

65.26
M535

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ОБЛАСТНОЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТДЕЛ УРАЛА

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

на 1927-28 год

МАТЕРИАЛЫ К 3-му ПЛЕНУМУ
УРАЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО ИСПОЛНИ-
ТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА VI СОЗЫВА

СВЕРДЛОВСК — 1927.

Б 1037573 - ко

ОБЛАСТНОЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТДЕЛ УРАЛА

МЕСТНЫЙ БЮДЖЕТ УРАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

на 1927-28 год

МАТЕРИАЛЫ К 3-му ПЛЕНУМУ
УРАЛЬСКОГО ОБЛАСТНОГО ИСПОЛНИ-
ТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА VI СОЗЫВА

СВЕРДЛОВСК — 1927

Замеченные опечатки

Страница	Графа	Строка		Напечатано	Следует читать
		Сверху	Снизу		
29	—	21	—	производственные	производительные
30	—	5	—	впротив	против
30	—	заголовок	—	Расходы на сельское	Расходы на сельское хо-
32	—	3	—	зяйство	зяйство
33	—	6	—	приведение	приведения
39	—	14	—	в таблице, в последней	2,4
43	—	—	—	колонке «уд. вес» 2,9	вытекают
49	—	—	4	Введенные	Введенные
49	—	—	8	лучшем	худшем
				в таблице «Душевой ра-	
				сход, — 633	631
				1181	1190
				745	741
				765	727
				121	130
				80	76
				132	96
50	—	21	—	Президиум	Президиум
50	—	23	—	состав и	состав их
50	—	—	7	отделов, здравоохранение	отделов здравоохранения
52	—	5	—	К названию	к названию
52	—	—	14	крайне	крайней
53	—	—	11	которые	которые
58	2	11	—	280	2800
59	1	7	—	963	9630
»	3	—	1	114,4	144,4
63	5	1	—	1436	1437
»	5	12	—	80	803
»	7	—	10	370	3370
»	9	11	—	76,7	76,6
»	9	—	5	112,9	111,9
64	2	1	—	665	655
»	3	—	7	107	108
»	4	9	—	97,1	97,7
»	6	—	3	4587	4537
»	7	3	—	93,7	97,3
65	11	1	—	5951	5961
66	8	4	—	11,0	11,6
67	9	2	—	0,3	11,3
69	В приме	чании	—	6764,3	6785,6
70	4	—	2	17,5	17,6
»	6	—	4	44,5	44,6
Табл. № 6	—	2	—	87,2	87,3
»	—	—	5	5243,1	5243,8
»	—	2	—	12201,2	12281,2
71	9	1	—	804,7	8304,7
»	10	10	—	100,	100,7
»	10	11	—	117,	117,6
72	4	1	—	119,3	119,2

Примечание 1. На стр. 68 в гр. 2-й «Население 1926-27 г.» вместо напечатанных данных о количестве населения, следует читать: В.-Камский — 202,8, Златоустовский — 237,3, Пермский — 715,4, Свердловский — 617,5, Тагильский — 434 2. Итого — 2207,2. Кунгурский — 479,6, Сарапулский — 539,8, Тюменский — 504,5, Челябинский — 495,9. Итого — 2019,8. Ирбитский — 2782 6, Ишимский — 442 2, Курганский — 493,6. Троицкий — 311,7, Шадринский — 678,3, итого — 2204,4, Коми-Пермяцкий — 152,5, Тобольский — 201,7, итого — 354,2. Всего по Округам — 6785,6. Всего по Области — 6785,6.

Примечание 2. В табл. № 1 данные по графам «В % к итогу» и «В % к 1926-27 г.», ошибочно напечатаны неверно. Следует читать наоборот.

I. Развитие бюджета и хозяйства.

Связь бюджета с состоянием хозяйства. Объем бюджета определяется той максимальной суммой средств, которую можно извлечь, при существующей хозяйственной обстановке, в государствен- ный и местный бюджеты из народного дохода без ущерба для дальней- шего поступательного движения хозяйства. При таких условиях, степень роста местного бюджета зависит, в значительной мере, от темпа разви- тия доходных источников бюджета, являющихся составными элементами государственного и местного хозяйства Области. Особенное значение это положение приобрело с 1926-27 г., после завершения, в основном, по- строения системы местных финансов, ибо до этого организационные про- цессы по построению местбюджета играли иногда значительную роль в развитии местбюджета, ускоряя и увеличивая темп его роста.

Объем местного бюджета Уралобласти, со времени ее районирова- ния, возрастал следующим образом (в тыс. руб.).

	1923-24	1924-25	1925-26	1926-27*)
С поступлениями от займов	22396	37451	51615	66912
Годовой прирост	—	15055	14164	15297
» » в проц.	—	67,2	37,8	29,6
Без поступлений от займов	22146	36380	49944	62448
Годовой прирост	—	14234	13564	12504
» » в проц.	—	64,3	37,3	25,0

За этот же период основные показатели уральского хозяйства дают такую картину динамики (в % к предыдущему году):

	1924-25**)	1925-26	1926-27
Валовая продукция вся (в до- воен. руб.)	133,7	127,7	108,7
В т. ч. сельского хозяйства	120,1	114,6	106,0
» промышленности	179,7	137,9	120,0
Товарная масса внутр. произ- водства (в черв. руб.)	166,2	127,7	113,8
В т. ч. промышленная	159,1	134,0	117,3
» сельско-хозяйственная	194,4	111,1	102,8
Товарооборот	143,3	150,2	116,1
Государственный бюджет	203,6	128,7	127,6

*) Данные за 1926-27 г.—предварительные.

**) Динамика 1924-25 г. приводится по данным контрольных цифр на 1926-27 г. (за исключен. госбюджета) и прямо и непосредственно сопоставима с цифрами 25-26 и 26-27 г., но все же позволяет судить о степени замедления темпа роста в 1925-26 г. против 1924-25 г.

Как известно, развитие хозяйства нашего Союза—особенно Урала, как наиболее пострадавшего от гражданской войны—происходило до последнего времени, главным образом, под влиянием восстановительного процесса, чем и объясняется высокий темп хозяйственного роста за последние годы. Вместе с тем, приведенные цифры показывают, что темп роста хозяйства Урала, по мере его восстановления, замедлялся, так как отдельные отрасли хозяйства, достигшие довоенного уровня или перешедшие за его грани, требовали для дальнейшего своего развития качественного улучшения и рационализации (реконструкции), а результаты последних сказываются гораздо медленнее, чем результаты количественного роста, составляющего характерную особенность истекшего восстановительного периода.

Темп роста местного бюджета, сначала очень бурный, опережал темп роста хозяйства, но в общем, как и последний, падал из года в год. Иначе говоря, развитие местного бюджета до настоящего времени происходило также под влиянием восстановительных хозяйственных процессов, при чем опережающий хозяйство рост бюджета был, в значительной мере, обусловлен неоднократно изменявшимися отношениями между государственным и местным бюджетами в сторону большей дифференциации круга задач и доходных источников.

Связь местбюджета с госбюджетом.

Раздельное существование государственного и местного бюджетов отнюдь не указывает, что в нашем Союзе имеется двойственная финансовая организация. Природа Советской власти такова, что исключает самую возможность противопоставления государственных интересов местным. Поэтому, местный бюджет или местное финансовое хозяйство следует рассматривать только как форму децентрализации государственного управления и хозяйствования, как автономную часть единого бюджета Союза.

Помимо этой связи, между местным и государственным бюджетами существует еще органическая связь в виде ряда общих доходов—отчислений от госналогов и госдоходов и надбавок к госналогам и сборам.

О том, насколько развитие местбюджета Уралобласти тесно связано с развитием госбюджета, показывают цифры удельного веса указанных отчислений и надбавок в местном бюджете Урала (объем местбюджета без поступлений от займов принят за 100%):

	1923-24	1924-25	1925-26	1926-27
Отчисления от госналогов	20,6	23,4	19,2	28,9
Надбавки к госналогам и сборам	19,7	20,4	21,5	23,7
Отчисления от госдоходов .	4,9	7,2	14,1	8,8
И т о г о	45,2	51,0	54,8	61,4

Удельный вес в местбюджете доходов, непосредственно связанных с госбюджетом, увеличивался непрерывно. В 1926-27 г. уже свыше 60% доходов местного бюджета определялось соответственной частью доходов госбюджета, преимущественно налоговых. Такие крупные, общие для гос. и местбюджета, доходы как промысловый и подоходный налоги, вообще, были отмечены высоким темпом роста, но в увеличении удельного веса общих доходов в местбюджете не меньшее значение имело повыше-

ние размера отчислений от некоторых госдоходов, а в 1926-27 г., кроме того, повышение налбавок к подоходному налогу с нетрудового элемента с 25% до 50% к сумме основного оклада.

Следует, однако, отметить, что приведенная динамика **показывает только связь** местбюджета с госбюджетом, но несколько не характеризует степени участия госбюджета в местбюджете в виде **воспособлений** местному бюджету из обще-государственных средств (о последних будет сказано ниже).

Как более разрушенный в эпоху гражданской войны и притом индустриальный район Урал, при первоначальном **восстановлении**, имел рост своего хозяйства, превышавший средний рост по СССР. Этому много способствовало наличие на Урале небольших заводов (по сравнению с гигантами Юга), требовавших для своего восстановления сравнительно меньших усилий и материальных средств. Этот процесс восстановления промышленности Урала, конечно, являлся положительным моментом для развития его местного бюджета. Но, с другой стороны, в наследство от дореволюционного периода Урал получил только зачатки перентабельного коммунального хозяйства, в подавляющей части разрушенного за время войны. Вместе с тем и местная промышленность, восстановление которой хотя и шло довольно быстро, не могла давать непосредственно в бюджет, в виде отчислений от прибылей, значительных ресурсов, так как сама нуждалась и нуждается в пополнении своих основного и оборотного капиталов.

Следствием такого положения явилось то, что местный бюджет Области, несмотря на достижения Урала на других участках хозяйственного фронта, отставал по темпу своего развития от темпа развития местного бюджета по Союзу и РСФСР, подтверждением чего служит нижеприводимая динамика бюджетов (в суммах доходов и расходов brutto, без фондов регулирования):

Г о д ы	С. С. С. Р.		РСФСР (с Москвой и Ленинградом)		У р а л *)	
	Доходы	Расходы	Доходы	Расходы	Доходы	Расходы
В м и л л и о н а х р у б л е й						
1924-25 г. (исполнение)	1006,0	966,8	727,8	698,9	37,5	36,0
1925-26 г. »	1437,0	1377,3	1034,9	992,9	51,6	49,8
1926-27 г. (назначение)	1735,7	1743,9	1211,8	1217,2	59,8	59,8
В % к предыдущему году						
1925-26 г.	142,9	142,5	142,2	142,1	137,8	138,4
1926-27 г.	120,7	126,6	117,1	122,6	115,9	120,0

*) Так как по Союзу и РСФСР данных об исполнении бюджета за 1926-27 г. еще имеется, сравнение приводится в суммах назначения 1926-27 г.

В соответствии с более медленным темпом роста, удельный вес уральского местбюджета в местных бюджетах по Союзу и РСФСР показывает следующие изменения по отдельным годам:

	1924-25	1925-26	1926-27
По доходам:			
В бюджете по Союзу	3,72	3,59	3,45
В бюджете по РСФСР	5,15	4,99	4,93
По расходам:			
В бюджете по Союзу	3,72	3,62	3,43
В бюджете по РСФСР	5,15	5,02	4,91

Таким образом, мы видим, что в последние годы удельный вес уральского местбюджета сокращался и по Союзу и по РСФСР. Основная причина этого сокращения заключается в недостаточной помощи бюджету Урала из общегосударственных средств, не соответствующей значению и месту, которое занимает Урал в общей экономике Союза и РСФСР.

Итоги выполнения бюджета 1926-27 г.

Общие результаты исполнения бюджета 1926-27 г. К настоящему времени (середине декабря) не представляется еще возможным дать точные цифры результатов исполнения бюджета 26-27 г., вследствие неполучения полной отчетности от всех округов. Имеются лишь данные предварительной отчетности, которые и приводятся в дальнейшем изложении. Окончательные выводы, однако, вряд ли от этого значительно изменятся.

Действительное поступление доходов по всем местным бюджетам Урала составило в 1926-27 г. (без займов и оборотов по фондам регулирования) 62.448 тыс. руб. (вместе с остатками от 1925-26 г.). Против предполагаемого планом поступило доходов больше на 2.760 тыс. руб. или 4,6%. Против поступлений 1925-26 г. доходы (без займов) выросли на 12.504 тыс. руб. или 25,0%.

Расходов за 1926-27 г. произведено местными бюджетами (без расходов на погашение займов и оборотов по фондам регулирования) на сумму 61.777,5 тыс. руб. Против назначенных по смете, расходы выросли на 1.980,0 тыс. руб. или 3,3%, а, по сравнению с 1925-26 г., расходы увеличились на 11.943,0 тыс. руб., или 23,9%.

Удовлетворительное исполнение бюджета в целом как в доходной, так и в расходной части — таков первый основной итог бюджета 1926-27 г.

По отдельным группам доходов выполнение бюджета в 1926-27 г. характеризуется следующими данными (без поступлений от займов и оборотов по фондам регулирования и в номенклатуре 1927-28 г.):

Категории доходов (сметн. ном. 1927-28 г.)	Назначено на 1926-27 г.			Поступило в 1926-27 г.			
	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к поступл. 1925-26 г.	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к назначению	В % к поступл. 1925-26 г.
Налоговые *) . . .	32391	54,3	136,1	37396	59,9	115,4	157,1
Неналоговые *) . .	23927	40,1	113,7	21391	34,2	89,4	101,7
Прочие **)	3370	5,6	65,9	3661	5,9	108,6	71,5
Итого	59688	100,9	119,5	62448	100,0	104,6	125,0

*) Вместе с недоимками.

**) Без недоимок по первым 2-м группам.

Как видно из этих цифр, доходы по отдельным группам имеют **неравномерное выполнение**: поступление налоговых и прочих доходов оказалось выше сметных назначений, а неналоговые доходы, напротив, дали недобор.

Налоговые доходы выполнены с превышением против назначения, главным образом, по надбавкам и отчислениям по промналогу, т. к. в момент составления бюджета новый закон о промышленном обложении находился на рассмотрении законодательных органов, почему некоторые внесенные им изменения, повышающие фискальную эффективность промналога, как, напр., сокращение льгот кооперации по обложению уравниванием, не могли быть учтены при составлении бюджета в полном объеме. Кроме того, по подоходному налогу, как указывалось выше, уже в процессе исполнения бюджета (в марте 1927 г.) для Уралобласти был увеличен размер надбавок в местные средства с нетрудового элемента с 25% до 50%, вследствие чего значительно увеличилось поступление этого вида дохода против намеченного по плану.

Недовыполнение неналоговых доходов имело место, главным образом, по промышленности (19,3%), коммунальным имуществам (9,6%) и отчислениям от государственных доходов (24,1%). Выполнение остальных неналоговых доходов колеблется в пределах от 75,7% до 88,7%, кроме разных поступлений, выполнение которых дало превышение против плана на 39,6%.

Причины, повлиявшие на недобор по этим главнейшим источникам неналоговых доходов, вытекают из изменившейся хозяйственной обстановки Области. Во-первых, расчеты по доходам от промышленности не оправдались вследствие того напряженного положения, в котором находилась окружная промышленность, начиная со 2-й половины 1925-26 г., когда проводилось сжатие банковских кредитов и директивно снижались отпускные цены. Эти два фактора изменили хозяйственные результаты промышленности за 1925-26 г. в сторону уменьшения ее прибылей. Во-вторых, на недобор доходов по коммунальным имуществам повлиял усилившийся в 1926-27 г. процесс организации ЖАКТов, которым передана значительная часть коммунального жилфонда на правах аренды с оставлением в их распоряжении большей части поступлений от квартирной платы. Далее, в связи с проведением режима экономии и, последовавшим за этим, уплотнением торгово-промышленных помещений, ликвидацией ряда торговых представительств внеуральских организаций и т. д., торгово-промышленная сеть, в целом по Области, сократилась, что, в свою очередь, привело к сокращению, против сметы поступлений арендной платы за наем торгово-промышленных помещений. Наконец, недобор по отчислениям от госдоходов вызван недопоступлением лесного дохода, вследствие массовых отказов лесопотребителей от закрепленных за ними Центром, в плановом порядке, лесосек.

Общий размер отказов выразился в 4 миллиона руб., что для местного бюджета составило 1.600 тыс. руб. По отдельным потребителям сумма эта распределяется следующим образом (в тыс. руб.):

Волгокаспийлес	1.386,3
Пермская ж. д.	670,1
Ряз.-Ур., Сам.-Влат. и Южн. ж. д.	1.278,2
Промышленность	705,6

Всего 4.040,2

Помимо общего урона, который понес местный бюджет Урала, отказы эти в корне нарушили бюджетные планы некоторых округов (В.-Камский, Сарапульский и др.), доходы которых в значительной мере зависят от поступления от лесов.

Прочие доходы выполнены с превышением, главным образом, за счет увеличившихся, против предположения, остатков бюджетных средств, которые, к моменту составления бюджета, не могут, обычно, быть учтены полностью.

Эти общие причины, изменившие конфигурацию отдельных групп доходов против назначения, повлияли на степень выполнения доходов по отдельным бюджетам. Данные исполнения доходов по отдельным бюджетам дают следующую картину (в % к назначению, без поступлений по займам и пособий из фонда регулирования):

Областной (с обл. фонд. регулиров.)	109,4
В т. ч. обл. фонд регулирования	88,8
Окружные	100,0
Городские	102,3
Районные	106,7

В среднем по Области 104,6

При общем удовлетворительном исполнении, окружные бюджеты, в которых видное место занимают доходы от промышленности и лесов (31,0%) и городские, где значительную роль занимают доходы от коммунальных имуществ (51,0%), выполнили свои бюджеты ниже средней по Области; областной и районные бюджеты, в которых доминируют налоговые источники доходов, выполнили последние выше средней областной (соответственно 60 и 70%). В свою очередь, недовыполнение лесных доходов отрицательно отразилось на поступлениях в областной фонд регулирования, почти в половине своей (43,0%), запроектированный из этих доходов.

В отличие от доходов от промышленности и коммунального хозяйства, сравнительно небольшой недобор по которым более или менее равномерно рассосался между всеми бюджетами округов, весьма значительный недобор по лесным доходам всей своей тяжестью пал на плечи бюджетов всего нескольких округов и областного фонда регулирования. Так как недобор по лесным доходам выявился окончательно уже после утверждения всех бюджетов, область, фактически, лишена была возможности произвести коренной пересмотр всех бюджетов округов с целью возмещения недобора по лесным округам, путем видоизменения всей принятой практики регулирования бюджетов.

В результате, областной бюджет оказался вынужденным отпустить отдельным округам (напр., В.-Камскому и др.) в возмещение недобора по лесным доходам 305 тыс. руб. и покрыть недобор, образовавшийся по общему фонду регулирования, в 407,1 тыс. руб.

Другая часть округов, напр. Пермь, Сарапул, поставлена была перед необходимостью обратиться в покрытие бюджетного дефицита часть банковского займа и вышла со значительной задолженностью к 1927-28 г.

Исполнение перечисленных видов доходов сопровождалось не только общим недобором, но и крайней неравномерностью в сроках их поступления. По отдельным периодам года поступление их происходило в следующем порядке:

**Трудности исполнения
доходной части
бюджета**

Наименование доходов	Поступило в тыс. рублей				
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	Всего
От промышленности	215	864	751	1554	3384
В проц. к годовому поступл.	6,3	25,5	22,2	46,0	100,0
От коммунального хозяйства	1390	1975	1676	2459	7500
В проц. к годовому поступл.	18,5	26,3	22,3	32,9	100,0
Отчисления от госдоходов	575	768	1542	1730	4615
В проц. к годовому поступл.	12,4	16,6	33,4	37,6	100,0
Итого	2180	3607	3969	5743	15499
В проц. к итогу	14,1	23,3	25,6	37,0	100,0

Такая неравномерность в поступлении основных неналоговых доходов имела решающее значение для нормального выполнения окружными и городскими бюджетами своих обязательств и создала чрезвычайное напряжение и, временами, перебои в исполнении этими бюджетами своих расходов.

В несколько лучшей, но, в общем, довольно напряженной обстановке находился и областной бюджет, питающийся, в значительной мере, за счет отчислений от прибылей областной промышленности, обычно поступающих во 2-м полугодии, а также, как указано выше, вследствие необходимости обратить свои небольшие ресурсы на подкрепление областного фонда регулирования, предназначенного для воспомоществования бюджетов маломощных округов.

Некоторым выходом из этого положения явилось получение Уралсоветом банковского кредита в размере 1.000 тыс. руб. для кассового подкрепления бюджетов. К такому **организованному** кредитованию кассовых нужд бюджета Урал приступил впервые в истекшем году, основываясь на директивах VI Областного Съезда Советов. Хотя вначале распределение этого кредита по округам производилось, в известной мере, по условным признакам, все же напряженность обстановки была значительно ослаблена, а, главное, получилась возможность, во исполнение директив Съезда, несколько упорядочить отмеченную Съездом неорганизованную практику кредитных операций округов. Однако, изжить полностью недочеты в вопросе использования округами банковского кредита до сего времени еще не удалось. Окончательное урегулирование этого вопроса остается в качестве ближайшей задачи местных бюджетов Урала.

Исполнение расходов по отдельным их группам

Как указывалось выше, общая сумма расходов по бюджету 1926-27 г. (без расходов на погашение займов и оборотов по фондам регулирования) выразилась в 61.777,5 тыс. руб. с ростом против плана на 3,3%.

По отдельным группам выполнение расходной части бюджетов Урала за 1926-27 г. представляется в следующем виде (в сметной номенклатуре 1927-28 г.):

	1926-27				1925-26			
	Назначено (в тыс. руб.)	Исполнено (в тыс. руб.)	% исполне- ния	Удельный вес (по исполн.)	Назначено (в тыс. руб.)	Исполнено (в тыс. руб.)	% исполне- ния	Удельный вес (по исполн.)
Администр.-суд.	13033,4	13939,9	106,9	22,6	11151,9	12245,5	109,8	24,6
Соц.-культ.	29660,8	29149,3	98,3	47,2	23507,0	22189,5	94,3	44,5
Произв.-хоз.	10453,6	11961,5	114,4	19,3	8632,9	9981,8	115,6	20,0
Прочие	6649,7	6726,8	101,1	10,9	4294,0	5116,8	126,1	10,9
Всего	59797,5	61777,5	103,3	100,0	47585,8	49833,6	104,7	100,0

Приведенные данные показывают, что в бюджете преобладают производительные расходы. Первое место (по совокупности) занимают социально-культурные и производственно-хозяйственные расходы. За ними следуют административно-судебные расходы. Прочие расходы, в общем, невелики.

В сравнении с 1925-26 г. расходы в 1926-27 г. выросли на 23,9%. При этом наблюдается дальнейшее усиление роли культурных и сокращение удельного веса административно-судебных расходов. В частности, важно отметить факт меньшего, против 1925-26 года, перевыполнения административно-судебных расходов, а также более высокого, нежели в 1925-26 г., процента выполнения социально-культурных расходов.

В общем, из бюджетного прироста (по расходам) за 1926-27 год в сумме 11.943,9 тыс. руб. административные расходы поглотили 1.694,4 тыс. р. (14,2%), соц.-культурные—6.959,8 тыс. руб. (58,3%), произв.-хоз.—1.979,7 тыс. руб. (16,5%) и прочие—1.310,0 тыс. руб. (11,0%).

Таким образом, из общей суммы прироста бюджета три четверти пошли на нужды хозяйственного и культурного порядка.

Перевыполнение бюджета в доходной части дало возможность увеличить расходы по отдельным мероприятиям на 1.980,0 тыс. рублей. Интересно отметить, что из этого увеличения на административно-судебную группу направлено 720,7 тыс. руб. или 36,4%, на производств.-хозяйствен. 1.197,9 тыс. руб. или 60,5% и на прочие нужды 61,4 тыс. руб. или 3,1%. Подавляющая часть из этого прироста направлена на производственные нужды бюджета. Это позволяет констатировать, что директива VI-го Съезда Советов об обращении не менее половины прироста доходов против плана на производственные цели, в целом по бюджету, выполнена.

Заслуживает также внимания то обстоятельство, что некоторые округа, имея благоприятное выполнение бюджета, создали, во исполнение директив VI-го Областного Съезда Советов, кассовые резервы в том или ином размере. В целом по Области сумма резервов составила около 500,0 тыс. руб. Другая группа округов, хотя и имела известные возможности, но этой директивы Съезда не выполнила. Это необходимо отнести к отрицательным моментам исполнения бюджета по этим округам. Наконец, третья группа округов, которых постиг недобор доходов по изложенным выше причинам, не имела возможности выполнить эту директиву вследствие тяжелого состояния их бюджетов.

Общая оценка исполнения расходной части местбюджетов Урала за 1926-27 г. может быть выражена следующим образом: — характер местных бюджетов Урала продолжал в 26-27 г. видоизменяться в производственно-культурном направлении. Это следует, несомненно, отнести к положительным итогам местбюджета Урала за истекший год.

Указанная группа расходов содержит в себе **Админ. суд. расходы.** ассигнования на содержание исполкомов, суда и милиции. По отдельным потребителям расходы (в проц. к назначению по смете) выполнены в следующих размерах (по номенклатуре 1927-28 г.)

	1926-27	1925-26
Местные советы и исполкомы . . .	109,9	111,3
Адмотделы (милиция)	102,2	109,3
С у д	97,8	99,7
<hr/>		
И т о г о	106,9	109,8

Хотя сверхсметное исполнение административно-судебных расходов характеризуется меньшим темпом, нежели в 1925-26 г., но изжить окончательно это явление еще не удалось. Особенно это относится к аппарату исполкомов. Причины, в основном, лежат в неустановившейся еще сети административных единиц и повышении, среди года, оплаты труда работников советского аппарата.

Выполнение этой группы расходов, проходящих по сметам Наробраза, Здравотдела и Собеса, произведено в таких размерах (в процент. к назначению):

	1926-27	1925-26
Народное образование	99,4	96,2
Народное здравоохранение	95,8	93,9
Социальное обеспечение	97,5	81,1
<hr/>		
И т о г о	98,3	94,3

В 1926-27 г. намечился определенный сдвиг в сторону более полного исполнения смет по социально-культурным учреждениям. Особенно это заметно в отношении Наробраза и Собеса. Такие результаты явились следствием укрепления плановости исполнения бюджета и соблюдения очередности расходов. Однако, в этом отношении предстоит еще дальнейшая упорная работа по внедрению в сознание соответствующих организаций недопустимости сокращения сметных ассигнований на обслуживание соц.-культурных нужд населения.

Отсталость Урала в области коммунального хозяйства, плохое состояние дорог местного значения, незначительность капиталов у местной промышленности и необходимость интенсификации сельского хозяйства, из года в год влияют на перевыполнение по местбюджету сметных назначений по этой группе расходов как за счет бюджета, так и займов. Данные об исполнении расходных смет по отдельным видам этой группы за 1925-26 и 1926-27 г.г. указывают на следующие результаты (в процентах к назначению):

	1926-27	1925-26
Сельское хозяйство	94,6	89,3
Местная промышленность	127,8	145,9
Коммунальное хозяйство	128,3	131,5
Коммунальные предприятия	152,3	140,3
Пути сообщения	91,2	92,8

И т о г о 114,4 115,6

Оба года указывают на превышение сметных назначений по этой группе почти в одинаковых размерах. Лишь сметы по путям сообщения и сельскому хозяйству остались недовыполненными. При этом, следует отметить улучшившееся в 1926-27 г. положение с исполнением расходных смет по сельскому хозяйству.

На исполнение сметы по сельскому хозяйству, повидимому, сказалось то обстоятельство, что намеченные по плану доходы от сельского хозяйства оказались недовыполненными (на 11,3%), а также недокомплект работников по ести, вследствие затруднений с приглашением необходимых работников.

К группе «прочих» относятся расходы по Военведу, отчисления в фонды и капиталы, т. н. особые расходы (погашение займов и ссуд, возврат неправильно поступивших доходов, финансирование печати, покупка паев, акций и т. п.) и погашение задолженности. Выполнение отдельных видов расходов по этой группе характеризуется следующими цифрами (в проц. к назначению соответствующего года):

	1926-27	1925-26
Военвед	113,5	87,9
Фонды и капиталы	110,6	59,4
Особые расходы	79,8	163,4
Погашение задолженности	133,0	105,6

И т о г о 101,1 104,7

И здесь, как в вышеуказанных группах, мы имеем более нормальное, чем в 1925-26 г., выполнение расходов, в частности, по Военведу и отчислениям в фонды и капиталы, имеющие, по преимуществу, целевое производственно-хозяйственное значение. Уменьшение против сметы особых расходов объясняется тем, что для 1926-27 г. данные по этому разделу исчислены без сумм на погашение займов и межбюджетных позаймствований в размере около 1.000 тыс. руб., вследствие исключения при анализе из доходной части поступлений от займов. Наконец, рост против назначения, расходов на погашение задолженности объясняется, в основном, тем, что к моменту составления бюджета округа не располагали вполне точными данными о размере таковой.

Общие выводы по исполнению бюджета. Основные выводы, вытекающие из анализа предварительных данных исполнения местбюджетов Урала в 1926-27 г., могут быть сведены к следующему:

- 1) Как доходы, так и расходы выполнены, в целом, вполне удовлетворительно.
- 2) Общее удовлетворительное выполнение бюджета явилось результатом роста налоговых доходов, главным образом, в виду усиления обложения частного капитала.

3) Наряду с этим выявилось значительное невыполнение неналоговых доходов, главным образом, по коммунальному хозяйству, лесам и от промышленности.

4) Последние обстоятельства создали для бюджета много трудностей, обусловивших ряд недочетов в исполнении расходного плана.

5) Из общего прироста бюджета в 12,0 мил. руб. почти 75 проц. (около 9 мил. руб.) обращены на финансирование соц.-культурных учреждений и др. отраслей местного хозяйства, способствовав усилению производственно-культурного лица бюджета. С другой стороны, расходы на органы управления значительно снизились по своему удельному весу в общем объеме бюджета.

6) Прирост доходов в процессе исполнения бюджета, в подавляющей части, был обращен на производственные нужды, что усилило объем капитальных вложений в местное хозяйство.

7) Наряду с улучшением структуры расходной части бюджета, значительно улучшилась степень удовлетворения утвержденных по бюджету расходных планов тех ведомств, работа которых затрагивает насущные нужды населения (Наробраз, Здравотдел и т. п.).

8) Значительно упорядочена практика использования округами банковского кредита, ныне проводимая на основе регулирования его Облпастью.

9) Наряду с этим, исполнение местных бюджетов не освободилось еще полностью от недочетов, характерных для прошлых лет, в частности, от перерасходов на административный аппарат, несвоевременного отпуска средств на отдельные нужды, нарушения плановости исполнения расходов, принятия дополнительных смет без реального обеспечения их доходами.

10) Особо необходимо отметить недостаточную работу по сокращению в 26-27 г. расходов на управленческий аппарат и продолжающееся в некоторых округах бесплановое использование банковского кредита для нужд бюджета.

11) Наконец, не изжита окончательно некоторыми округами практика ломки бюджетов, после их утверждения сессиями Советов, что ограничивает возможность правильного руководства местными финансами округов и районов.

Задача нового, 1927-28 года—изжить наблюдающиеся до сих пор недочеты как в построении, так и в исполнении местных бюджетов на Урале.

III. Бюджет 1927-28 года.

I. Д о х о д ы.

Краткая характеристика хозяйственной обстановки.

Объем местного бюджета области на 1927-28 г. определяется, в основном, хозяйственными результатами предыдущего года и дальнейшим направлением развития хозяйства в текущем бюджетном году.

Предыдущий (1926-27) год был переломным, годом перехода от восстановления к реконструкции хозяйства, к перестройке его на новой технической базе. Восстановительные возможности в этом году были исчерпаны почти до конца и это обстоятельство проявилось в замедлении хозяйственного роста Области. Все же общий темп этого роста был достаточно высоким.

1927-28 г. намечает следующие перспективы развития основных отраслей хозяйства:

	В % к предыдущему году		
	1926-27 г.	1927-28 г.	
		Урал	СССР
Валовая продукция вся (в дов. руб.)	108,7	105,5	107,1
В т. ч. сельского хозяйства	106,0	100,3	103,0
» » промышленности .	120,0	113,4	113,4
Товарная масса внутр. произв. (в черв. руб.) . .	113,8	106,7	107,1
В т. ч. промышленности .	117,3	106,0	108,8
» » сельского хозяйства*)	102,8	107,4	104,2

Быстрее, чем в 1926-27 г.; увеличивается по Уралу только товарность сельского хозяйства. Темп роста остальных показателей несколько ослабляется, а по валовой продукции сельского хозяйства почти приостанавливается. По сравнению с Союзом, темп роста уральского хозяйства более медленный. Последнее, равно как и незначительный рост сельскохозяйственного производства, объясняются последствием пережитого

*) Включая рыболовство, охоту и лесное хозяйство.

в 1926-27 г. неурожая в Предуралье и недостатком семян в посевную кампанию 1927 г. Рост валовой продукции уральской промышленности не отстает от среднего уровня по Союзу.

Продолжается обобществление хозяйства. Роль частного сектора в товарной массе промышленности сокращается с 13,3% до 12,7%, а в посредническом обороте—с 12,5% до 10,8%, при чем, как и в 1926-27 г., частный посреднический торговый оборот уменьшается не только относительно, но и абсолютно (с 125 до 122 млн. руб.).

Увеличивается также благосостояние трудового населения. В связи со снижением цен, а для рабочей массы также и с повышением номинальной заработной платы по промышленности на 4%, реальная зарплата по Ураду в 1927-28 г. повышается в среднем на 11%. Рост реальной зарплаты является непрерывно продолжающимся процессом, сопровождающим процесс развития и реконструкции уральской промышленности (в 1926-27 г. реальная зарплата уральского рабочего увеличилась на 10-11%). Повышение товарности сельского хозяйства, при общей линии переложения тяжести сельхозналога на мощные хозяйства, в свою очередь, содействует росту благосостояния широкой массы сельского населения. Параллельно с общим ростом благосостояния города и деревни значительно повышаются и требования трудящегося населения к местному бюджету, особенно в части удовлетворения его социально-культурных потребностей.

Существенным показателем хозяйственной обстановки для направления развития бюджета в 1927-28 г. является также интенсивно продолжающаяся индустриализация уральского хозяйства, требующая от местного бюджета усиления вложений в коммунальное хозяйство и дальнейшего увеличения затрат по культурному подьему трудящихся. Вместе с тем, современная обстановка властно диктует необходимость создания в местном бюджете резервов, с одной стороны для бесперебойного выполнения бюджета, а с другой—для обеспечения могущих возникнуть особых, непредусмотренных бюджетом, расходов.

Все эти три момента—рост благосостояния населения, индустриализация и необходимость образования резервов—при ограниченности бюджетных ресурсов и закончившемся перераспределении доходов между государственным и местным бюджетом выдвигают на первый план строжайшее соблюдение экономии в расходовании местных средств и выполнения, во что бы то ни стало, правительственной директивы о сокращении в 1927-28 г. административно-управленческих расходов не менее, чем на 20%.

Рост и структура доходной части местного бюджета. Объем местного бюджета в доходной части, без поступлений по займам, исчислен на 1927-28 г. в сумме 71.043 т. р., т. е. с увеличением против исполнения 1926-27 г. (по предварительным данным) на 8.595 т. р. или на 13,8%. Против назначения 1926-27 г. увеличение составляет 11.355 т. р. или 19%.

Местный бюджет в 1927-28 г. по темпу своего развития превышает основные показатели уральского хозяйства. Происходит это, с одной стороны, потому, что некоторая часть доходов построена на хозяйственных результатах 1926-27 г., а с другой, что некоторые оборотные статьи и переходящие от прошлого года суммы в бюджете 1927-28 г. имеют значительное влияние на усиление темпа его роста.

Структура доходной части местного бюджета и рост отдельных групп доходов в сравнении с исполнением и назначением 1926-27 г. иллюстрируются следующей таблицей:

Категории доходов	1926-27 г. (назначение)			1926-27 г. (исполнение)				1927-28 г. (назначение)			
	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к 1925-26 г.	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к 1925-26 г.	В % к назначе- нию	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к исполне- нию 1926-27 г.	В % к назначе- нию 1926-27 г.
Налоговые доходы	32391	54,3	136,1	37396	59,9	157,1	115,4	39635	55,8	106,5	122,3
Неналоговые доходы	23927	40,1	113,8	21391	34,2	101,7	89,4	24106	33,9	112,7	100,7
Прочие доходы	3370	5,6	65,9	3661	5,9	71,5	108,6	7302	10,3	202,1	216,6
Итого	59688	100,0	119,5	62448	100,0	125,0	104,6	71043	100,0	113,8	119,0

5-1034573

Бюджет 1927-28 г. (при сравнении его с данными исполнения за 1926-27 г.) растет, главным образом, за счет прочих доходов (позобий и возмещений из госуд. средств, при абсолютном уменьшении бюджетных остатков). В общей сумме прироста бюджета (8,595 т. р.) на долю прочих доходов приходится 3641 тыс. руб. или 42,4%, на долю неналоговых доходов—2.715 тыс. руб. или 31,6% и на долю налогов—2.239 т. р. или 26%.

Темп роста указанных доходных категорий далеко неравномерный, как между категориями, так и по сравнению с 1926-27 г. Прочие доходы, давшие в 1926-27 г. уменьшение на 28,5%, в 1927-28 г. увеличиваются вдвое (на 102,1%); неналоговые доходы, имевшие в 1926-27 году рост только на 1,7%, в 1927-28 г. растут на 12,7%; налоговые доходы после бурного роста в 1926-27 г. на 57,1%, понижают кривую своего роста до 6,5%. В соответствии с этим значительно видоизменяется и структура бюджета в сторону резкого увеличения удельного веса прочих доходов и сокращения удельного веса неналоговых и налоговых доходов.

Таким образом, особенностью бюджета 1927-28 г. является рост его, преимущественно, за счет прочих доходов при резком падении роста налоговых доходов и умеренном, приближающемся к среднему росту бюджета, увеличении налоговых доходов.

Если сопоставить бюджет 1927-28 г. со сметным назначением на 1926-27 г., то картина получается несколько иная как в части налоговых, так и неналоговых доходов. Первые дают рост на 22,3%, а вторые остаются почти без изменения. Все это вполне понятно, поскольку в 1926-27 г. налоговые доходы выполнены с превышением на 15,4%, а неналоговые доходы дали недобор на 10,6%.

Поэтому, в дальнейшем, при характеристике доходных источников бюджета 1927-28 г., в целях получения более правильных выводов, исчисления отдельных доходов на 1927-28 г. сравниваются только с исполнением 1926-27 г., хотя цифры последнего являются, как неоднократно подчеркивалось, предварительными.

Государственный архив
Библиотека
И. Г. Балаковского
г. Свердловск

Краткая характеристика источников доходов местного бюджета в 1927-28 г. Если разложить доходные источники по степени участия их в местном бюджете, то получится следующая таблица:

Наименование доходов	Поступило в 1926-27 г.			Исчислено на 1927-28 г.		
	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к 1925-26 г.	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к 1926-27 г.
Промналог (надбавки и отчисления)	19172*)	30,7	152,9	20108	28,3	104,9
Сельхозналог (отчисления)	11440*)	18,3	191,0	11643	16,4	101,8
Коммунальное хозяйство	7803	12,5	107,2	8755	12,3	112,2
Лесной доход (отчисления)	5241*)	8,4	77,4	6287	8,8	120,0
Госуд. пособия и возмещ.	1847	3,0	50,4	5645	8,0	305,6
Местные налоги	4563	7,3	130,7	5241	7,4	114,9
Местная промышленность и торговля	3384	5,4	108,4	3776	5,3	111,5
Подходный налог (надбавки)	1504*)	2,4	120,5	2071	2,9	137,7
Остатки бюджет. средств	1814	2,9	125,1	1657	2,3	91,3
Прочие доходы (менее 1000 тыс. руб. каждый)	5680	9,1	129,5	5860	8,3	103,2
	62448	100,0	125,0	71043	100,0	113,8

Промналог. Крупнейшим доходным источником для местного бюджета является промналог. Значительный прирост надбавок и отчислений по промналогу в 1926-27 г. вызван был реформой промыслового обложения, сокращением льгот кооперации по обложению улавсбором и увеличением размера отчислений от государственных сумм налога с 45% до 50%.

Сущность реформы, давшей такие результаты, заключалась в придании патентному сбору характера самостоятельного дохода, путем не зачета 50% стоимости патентов в улавсбор, более уточненной дифференциации ставок патентного и уравнительного сборов и в переходе на годовой цикл обложения, вместо полугодового, что способствовало значительному усовершенствованию учета оборотов облагаемых предприятий. При этом следует отметить, что повышение тяжести промыслового обложения не повлияло на замедление развития уральской промышленности и торговли. Реформа прошла безболезненно и для широких масс трудящихся, поскольку параллельно проводилось снижение цен.

Промналога с надбавками в местные средства поступило в 1925-26 г. 16,9 млн. руб., в 1926-27 г. — 25,5 млн. руб. и исчислено на 1927-28 г. —

*) Исчислены по поступлениям в госбюджет, т. к. отчетность НКФ по исполнению местного бюджета не позволяет выделять отдельных доходов, поступающих в виде недоимок прошлых лет.

27,1 млн. руб. Замедление роста промналога в 1927-28 г. происходит, во первых, вследствие того, что увеличение его поступлений базируется в 1927-28 г. только на росте торгового оборота (уравсбор), тогда как торгово-промышленная сеть количественно остается стабильной (патсбор), и, во вторых, вследствие того, что в 1926-27 г. был уплотнен сроками уплаты уравнительного и, отчасти, патентного сборов, перешедшими от 1925-26 г. в порядке старого закона.

Сельхозналог. Второе по величине место в доходах местбюджета принадлежит отчислениям от сельхозналога.

Движение государственного контингента сельхозналога с отчислениями в местбюджет характеризуется следующими цифрами (в поступлениях в течение окладного года, т. е. с 1/VII по 30/VI):

	1924-25	1925-26	1926-27	1927-28
В тысячах руб.	20663	14639	19067	19245
В 0/0 к предыд. году . . .	—	70,8	130,2	100,9

Более высокий темп роста отчислений от сельхозналога в 1926-27 г., чем темп роста самого налога, объясняется повышением центром размера отчислений для Урала с 41,5% до 60%.

Удельный вес сельхозналога в общем изъятии доходов по Области в гос. и местбюджет составлял (сельхозналог — в суммах поступления в течение бюджетного года, т. е. с 1/X по 30/IX):

	1924-25 г.	1925-26 г.	1926-27 г.
Общее изъятие доходов по Области в тыс. руб.	83760	107931	137371
В т. ч. сельхозналога	20911	14357	19041
Сельхозналог в % к общему изъятию . . .	25,0	13,3	13,9

В 1925-26 г. тяжесть сельхозналога была сильно понижена и установлена более правильная прогрессия обложения с тем, чтобы шире обеспечить интересы бедноты. В среднем по Области, в 1925-26 г. налог на одно хозяйство, сравнительно с 1924-25 г., уменьшился с 22 р. 70 к. до 14 р. или на 38,3%, а на одного едока — с 4 р. 80 к. до 3 р. или на 37,5%. Кроме того, в целях поощрения развития животноводства, обложение крупного рогатого и рабочего скота в 1925-26 г. было понижено путем уменьшения норм пересчета скота. По Уралу это снижение, в результате фактического применения норм пересчета, выразилось в следующем:

	1924-25 г.		1925-26 г.	
	Лошади	Коровы	Лошади	Коровы
Пересчет на пашню	0,93	0,93	0,65	0,60
Пересчет на посев	0,61	0,61	0,46	0,45

Однако опыт проведенной кампании показал, что налог не учитывал в равной мере происходящего в деревне процесса расслоения крестьянства. В связи с этим, на 1926-27 г. были внесены необходимые поправки в направлении освобождения от налога основной массы бедняцких хозяйств, облегчения налога для середняков и повышения обложения зажиточных слоев деревни.

Тяжесть обложения сельхозналогом отдельных групп крестьянских хозяйств Области по новому налогу изменилась следующим образом:

Группы хозяйств по размерам доходности на едока	В % к общему итогу по Области				Средний размер дохода на едока (в рублях)	% изъятия от дохода	
	Общее чи- сло хо- зяйств	Размер об- лагаемого дохода	Налог			1925-26 г.	1926-27 г.
			1926- 27 г.	1925- 26 г.			
	1	2	3	4	5	6	7
Маломощные							
До 10 руб.	4,19	0,37	0,11	0,11	5,96	1,89	2,00
Свыше 10 до 15 р.	5,02	1,13	0,33	0,37	12,42	1,98	2,00
» 15 до 20 р.	4,95	1,70	0,50	0,65	17,98	2,37	2,00
» 20 до 25 р.	5,22	2,30	0,72	1,01	22,78	2,71	2,12
» 25 до 30 р.	7,33	4,13	1,38	2,15	27,86	3,19	2,28
» 30 до 35 р.*1)	7,60	5,78	2,31	3,77	35,31	4,01	2,73
	34,31	15,41	5,35	8,06	—	—	—
Средние							
Свыше 35 до 40 р.*2)	7,60	5,78	2,32	3,78	35,31	4,01	2,73
» 40 до 50 р.	16,89	16,32	8,98	13,01	44,81	4,90	3,75
» 50 до 60 р.	15,16	17,84	14,56	17,13	55,10	5,90	5,56
» 60 до 70 р.	9,49	14,19	15,71	15,56	64,66	6,73	7,55
» 70 до 80 р.	5,80	8,85	12,21	10,90	75,01	7,56	9,40
» 80 до 90 р.	4,27	8,10	12,74	10,64	83,89	8,06	10,72
	59,21	71,08	66,52	71,02	—	—	—
Мощные							
Свыше 90 до 100 р.	1,94	3,14	5,56	4,43	94,42	8,66	12,09
Свыше 100 р.	4,54	10,37	22,57	16,49	121,15	9,77	14,85
	6,48	13,51	28,13	20,92	—	—	—

*) Цифры в графах 5, 6 и 7 являются общими для хозяйств с доходом на едока свыше 30 и до 40 руб. Расчленив их между хозяйствами свыше 30 руб: до 35 руб. и свыше 35 до 40 руб. не представилось возможным.

Сопоставление процентов изъятия (графы 6 и 7) по различным группам хозяйств и за 2 года указывает, что с ростом экономической мощности хозяйства увеличивается и тяжесть обложения. Такое положение было и при налоге 1925-26 г., но обложение 1926-27 г. значительно изменяет тяжесть предыдущего года—маломощные платят меньший процент своего дохода, мощные—большой. Кроме того, из таблицы видно, что маломощные хозяйства в количестве 34,31% от общего числа хозяйств имеют 15,41% всего дохода, с которого платят налога 5,35% (в 1925-26 г. с этой группы причиталось налога 8,06%). В то же время 6,48% хозяйств мощных, имеющих 13,51% всего дохода, платят налога 28,13% (против 20,92% в 1925-26 г.).

При этом, следует иметь еще в виду, что приведенная таблица показывает только обложение налогом, а не фактическое его изъятие, т. к. маломощные хозяйства с доходом на едока до 25 рублей. (а по округам Ирбитскому, Кунгурскому, Пермскому и Шадринскому—до 30 р.) в силу закона автоматически подлежали освобождению от налога в порядке необлагаемого минимума. В результате применения необлагаемого минимума по Уралу освобождено в 1926-27 г. полностью от налога до 227,5 тыс. хозяйств или 19,4% вместо 15,2% в 1925-26 г. Если же учесть предоставленные бедноте дополнительные льготы за счет специального фонда скидок (до 236 т. р.), установленного для всех действительно маломощных и неплатежеспособных групп, не подпавших под действие необлагаемого минимума, то общее число льготенных хозяйств на Урале составило в 1926-27 г. около 25%.

В 1927-28 г. в закон о сельхозналоге внесены некоторые изменения и поправки, понижающие тяжесть налога для малосемейных (хозяйства с 1 и 2 едоками), устанавливающие необлагаемый минимум на хозяйство, а не на едока, и содействующие расширению технических культур и развитию скотоводства.

Абсолютный рост сельхозналога в 1927-28 г. не достигает 1,0%, а тяжесть его для Области в целом, принимая во внимание рост товарности сельского хозяйства на 6,8%, уменьшается.

Следующим по величине прямым налогом по Подходный налог. Уралобласти является подходный налог, состоящий из общего налога и налога с отчетных предприятий.

В 1926-27 г. общий подходный налог был коренным образом реформирован и изменен в своей структуре, что выразилось в отмене основного налога (взимавшегося раньше по внешним признакам) и установлении одного прогрессивного обложения, с разбивкой на три расписания. Вместе с тем, новый закон о подходном налоге понизил необлагаемый минимум для лиц, работающих по найму (расписание № 2) и для нетрудового элемента (расписание № 3) и повысил таковой для рабочих и служащих (расписание № 1), а также изменил ставки обложения и прогрессию ставок. В среднем, ставки для рабочих и служащих были несколько понижены, а для трудового элемента повышены на 32,0% и для лиц, работающих не по найму—на 5,0%.

Классовая сущность налога для Урала подчеркнута была еще тем, что надбавки в местные средства с нетрудового элемента были удвоены. Вследствие этого поступление общего подходного налога (с надбавками в местные средства) в 1926-27 г. сильно увеличилось. Но в связи с тем,

что в 1925-26 году налог с отчетных предприятий поступал по большому числу предприятий за два окладных года и оказался, поэтому, выше поступления 1926-27 г., сокращение надбавок к нему понизило общий рост надбавок к подоходному налогу в 1926-27 г. против поступления 1925-26 г. до 20,5%.

Всего подоходного налога с надбавками в местные средства поступило по Области в 1925-26 г.—5,3 мил. руб.; в 1926-27 г.—5,7 мил. руб. и исчислено на 1927-28 г.—7,7 мил. руб. Государственные контингенты налога в 1926-27 г. увеличиваются—общего на 41% (с 2.766 т. р. до 3.900 т. р.) и с отчетных предприятий на 16,4% (с 1.460 т. р. до 1.700 т. р.), в соответствии с чем надбавки в местные средства ко всему подоходному налогу возрастают на 37,7%.

Высокий рост общего подоходного налога обусловлен для 1927-28 г. тем, что начиная с этого года сроки уплаты годовых окладов, четырьмя равными частями, совпадают с бюджетным годом, тогда как до 1927-28 г. четвертый срок уплаты переходил на следующий бюджетный год. Следовательно, в 1927-28 г. по общему подоходному налогу должен поступить весь оклад 1927-28 г. и четвертая часть оклада 1926-27 г. Поступление же общего налога по окладу 1927-28 г. остается почти на уровне поступления по окладу 1926-27 г.

Местные налоги и сборы. Поступление местных налогов и сборов (с недоимками прошлых лет) увеличилось в 1926-27 г. на 30,7%. Но если из него исключить целевой квартирный налог в сумме, примерно, 300 т. р., не включавшийся ранее в местный бюджет, то рост остальных местных налогов выразится только в 22%. Этот рост в условиях 1926-27 г. следует признать достаточным, так как поступление местных налогов превысило сметное назначение на 6,6% (без недоимок—на 6,8%).

В 1927-28 г. местные налоги и сборы продолжают иметь высокий темп роста (на 14,9%). В основном, это объясняется расширением применения по Области налогов со скота, транспортных средств и строений по вновь организованным поселковым бюджетам и ростом налога с грузов, увеличивающегося не только в связи с развитием грузооборота, но и в связи с установлением большего количества пунктов взимания этого налога, чем это было в 1926-27 г.

Анализ налоговых доходов местного бюджета показывает, что их развитие в 1927-28 г., отстающее в целом от среднего роста бюджета, идет за счет подоходного налога и местных налогов и сборов, при пониженном темпе роста промыслового и, особенно, сельскохозяйственного.

Коммунальные доходы. По неналоговым доходам наибольшая сумма извлекается в бюджет от коммунального хозяйства. Последнее должно дать в 1927-28 г. 8.754 т. р.,—на 12,3% больше поступления 1926-27 г. Однако, сравнительно удовлетворительный темп роста доходов от коммунального хозяйства вызван в 1927-28 г. исключительным моментом—реформой рентного обложения, слившей основную ренту с дополнительной, и передачей государственной части рентного дохода в пользу местного бюджета, а также наличием переходящих сумм от предыдущего года. (Вследствие позднего издания нового закона, рента в 1926-27 г. взималась авансом в размере 75% оклада 1925-26 г.).

Расчленение доходов от коммунального хозяйства показывает следующее:

	1926-27 г. (поступле- ние)	1927-28 г. (назначение)	1927-28 г. в % к 1926-27 г.
	В тысячах рублей		
Коммунальные имущества и оброч- ные статьи	7.018	7.235	103,1
Коммунальные предприятия . . .	303	450	148,5
Итого	7.321	7.685	105,0
Рентный доход	482	1.070	222,0
	7.803	8.755	112,2

Без рентного дохода коммунальное хозяйство дает рост всего только на 5%, а в части коммунальных имуществ и оброчных статей — на 3,1%.

Выше уже указывалось на тяжелое положение коммунального хозяйства Области. Слабость местного бюджета и недостаточность государственных восполнений заставляли, вместо капитального переустройства коммунального хозяйства, направлять часть коммунальных доходов на другие бюджетные нужды, чем, конечно, сильно задерживалось развитие коммунального хозяйства (баланс коммунального хозяйства в местбюджете приводится далее — в глава VI). Замедление темпа роста коммунальных доходов является реальной угрозой для развития уральского местбюджета и, в частности, городских бюджетов, а медленный темп восстановления коммунального хозяйства становится значительной помехой на пути реконструкции промышленности и развития всей Урал-области. Поэтому, ближайшей и первоочередной задачей местного бюджета в области коммунального хозяйства является скорейшее приведение его до уровня, соответствующего общему хозяйственному уровню Урала и достаточно отвечающего потребностям населения.

Лесной доход. Вторым крупным источником неналоговых доходов бюджета, а также неблагоприятным его местом, является лесное хозяйство.

В 1927-28 г. отчисления от лесного дохода возрастают с 5241 тыс. руб. до 6287 тыс. руб. или на 20%. Государственный контингент лесного дохода увеличивается еще больше — на 25,4% (с 13.103 тыс. руб. до 16.434 тыс. руб.), т. к. в сумме, имеющей поступить в 1927-28 г. в покрытие задолженности прошлых лет, находится 716 тыс. руб. от платежа, по которому отчисления были авансированы в местбюджет еще в 1925-26 г.

При анализе исполнения бюджета 1926-27 г. указывалось, что поступление лесного дохода в этом году не является нормальным: наличие недорубов от предыдущего года и отказ наиболее крупных лесопотребителей, вследствие их напряженного финансового положения, от закрепленных за ними в плановом порядке лесосек, а также большие суммы непогашенной задолженности, сократили доход от лесов по госбюджету в 1926-27 г. до 85,3% поступления 1925-1926 г. (15.361 тыс. руб.) Поскольку кампания по отпуску леса в 1927-28 г. протекат сравнительно более удовлетворительно и в поступлениях этого года значительное место занимает погашение задолженности прошлых лет (3.996 тыс. руб.),

Высокий темп роста лесного дохода в 1927-28 г. против поступления 1926-27 г. вытекает, прежде всего, из этих обстоятельств, а не из общего развития лесного хозяйства. Так, сравнение исчисления лесного дохода на 1927-28 г. с поступлением 1925-26 г. показывает рост только на 7%, а сравнение текущих и переходящих платежей 1927-28 г. (без погашения задолженности) с текущими и переходящими платежами 1926-27 г. дает увеличение на 14,8%.

Несмотря на наличие громадного лесного богатства и острую потребность страны в древесине, по Области используется лишь около 30% годичного прироста леса. Основной причиной недостаточной эксплуатации уральского леса является его неустроенность—в настоящее время правильно устроено только 5% лесной площади Урала. В связи с этим не представляется возможным увеличить процент использования ежегодного прироста леса, произвести прилиску лесных площадей в долгосрочное пользование и вовлечь отдаленные лесные массивы в эксплуатационный оборот. Вторым крупным дефектом является примитивность эксплуатации лесного хозяйства—применение выборочных рубок вместо сплошных и отсутствие механизации в разработках и транспорте. Расширение лесозаготовок, при отсутствии механизации, в свою очередь, упирается в недостаток рабочих рук на месте и трудность вербовки рабочей силы со стороны. Немадовым дефектом является также отсутствие комбинированных предприятий по обработке древесины, мешающее полному использованию древесины в отводимых лесосеках.

Перспективы развития лесного хозяйства Области вообще—и как доходного источника местного бюджета, в частности—огромны, но для придания этому развитию соответствующего темпа необходимо, в первую очередь, устранить все перечисленные выше основные дефекты.

Доход от промышленности и торговли.

Доходы от промышленности и торговли поступают в виде отчислений от прибылей, арендной платы и валового дохода (по предприятиям, не переведенным на хозрасчет). Исполнения за 1926-27 г. в таком разрезе, а равно по отраслям промышленности в данных предварительной отчетности не имеется; поступление же по дифференцированному бюджету за 1926-27 г. и назначение на 1927-28 г. показывают следующее:

Бюджеты	1926-27 (назначение)		1926-27 (исполнение)			1927-28 (назначение)		
	В тыс. руб.	В % к 1925-26 г.	В тыс. руб.	В % к 1925-26 г.	В % к назначению	В тыс. руб.	В % к исполнению 1926-27 г.	В % к назначению 1926-27 г.
Областной	1524	141,4	1504	139,5	99,1	1807	120,1	118,6
Окружной	1952	140,0	1346	96,6	68,9	1456	108,2	74,6
Городской	118	200,0	59	100,0	50,0	45	76,3	38,1
Районный	598	101,4	475	80,5	79,4	468	98,5	78,3
Итого	4192	134,3	3384	108,4	80,7	3776	111,5	90,1

Недовыполнение доходного плана в 1926—27 г. на 19,3% произошло, главным образом, вследствие недовыполнения плана по окружным бюджетам. Что касается промышленности областного значения, то план по ней выполнен удовлетворительно.

В 1924—25 г. промышленность, показав сильный скачек роста валовой выработки, в то же время подошла к весьма выскому использованию сводх технических и материальных возможностей. Количественный рост производства уже в 1925—26 г. базировался на максимальной нагрузке старого изношенного оборудования, лишь в незначительной степени обновленного за предыдущие годы. Все это вызвало перебои в работе, потребность ремонтов и остановок, частые аварии и простой и явилось основной причиной недовыполнения производственного плана, повышения себестоимости и сокращения прибыли. На повышение себестоимости и сокращение прибыли, кроме того, сильно влияли удорожание стоимости топлива, повышение цен на материалы и на сырье, перерасход фонда зарплаты (вследствие повышения ставок зарплаты, не предусмотренного сметой), прогулы и недостаток собственных средств, не позволявший производить наиболее выгодно и своевременно заготовку сырья и топлива и повышавший расходы по кредиту. Недовыполнение плана по районной промышленности связано с ее трестированием и переводом на хозрасчет.

В 1927—28 г. доходы бюджета от промышленности и торговли возрастают на 13,4%, при росте валовой продукции местной промышленности в 1926—27 г. на 13,4% (с 74,3 млн. руб. до 84,2 млн. руб.).

Слабость бюджета отражалась в прошлом и на местной промышленности. Как и по коммунальному хозяйству, ее взаимоотношения с бюджетом, в целом по области, складывались до 1927—28 г. с сальдо в пользу бюджета (баланс промышленности приводится далее).

Состав местной промышленности за 1926—27 г. изменился. От областной промышленности, в связи с объединением металлургических предприятий Урала в единый горно-металлургический трест (Уралмет), отпали 5 металлургических и 2 косных завода и, кроме того, из ее состава выбыл каменноугольный трест «Кизелкокс». Все эти предприятия перешли к общегосударственной промышленности. Также изменила свой состав и окружающая промышленность, вследствие образования из крупных мукомольных предприятий и кожзаводов трестов областного значения (Уралмельтрест и Уралкожтрест). В районной же промышленности продолжается процесс трестирования и перевода на хозрасчет отдельных предприятий, до сего времени проходивших своими доходами и расходами по бюджету.

До настоящего времени уральская местная промышленность пользовалась финансированием из государственных и местных средств в крайне ограниченных размерах, далеко не соответствующих удельному весу и значению этой промышленности в местном хозяйстве Урала. Кроме того, суммы, отпускавшиеся по госфинансированию на уральскую местную промышленность, отвлекались, главным образом, на финансирование горной промышленности и металлургии, т. е. как раз тех предприятий, которые отошли к госбюджету.

Такое положение должно неизбежно привести к чрезмерному ослаблению местной промышленности Урала и отрицательному влиянию на состояние местбюджета. Из всех рентабельных предприятий местного значения только Камско-Уральский Лесобумажный трест пользуется государственной ссудой (900 тыс. руб.). Остальные местные тресты предоставлены собственным силам и ограниченным финансовым возможностям местбюджета.

Увеличение помощи местной промышленности Урала из госуд. и местного бюджетов является необходимым условием дальнейшего расширения ее производства и укрепления местного бюджета.

Рассмотрение перечисленных основных неналоговых источников бюджета приводит к выводу, что рост неналоговых доходов, при наличии влияния на него экономических факторов, питается еще недобором 1926-27 г. (крупное погашение задолженности по лесному доходу и дозримание ренты оклада 1926-27 г.) и отчасти, связан с реформой рентного обложения.

Остальные налоговые и неналоговые доходы местбюджета увеличиваются в общей массе на 3,2%

Значительный темп роста показывают пособия и возмещения из общегосударственных средств—на 205,6%. В частности, возмещения увеличиваются с 350 т. р. до 1155 т. р. (230%), а гос. пособия—с 1.497 т. р. до 4.490 т. р. (на 200%). Рост возмещений вызван увеличением контингента пенсионеров и норм пенсий, а также перелачей с госбюджета на местбюджет содержания техникумов и музеев. Сумма прироста по возмещениям является оборотной статьей и, имея целевое назначение, не усиливает фактического роста бюджета.

При отстающем темпе роста местбюджета Уральской области от темпа роста по Союзу и РСФСР, государственные воспообления в уральском бюджете приобретают решающее значение для его развития.

Если разбить все доходы на группы, в зависимости от источников их происхождения, то получается следующая картина.

Категории доходов *)	1926-27 (назначение)		1926-27 (исполнение)		1927-28 (назначение)		
	В тыс. руб.	В % к итогу	В тыс. руб.	В % к итогу	В тыс. руб.	В % к итогу	В % к назначению 1926-27 г.
Госуд. пособия	1482	2,5	1497	2,4	4490	6,3	299,3
Отчисления от госналогов и госдоходов	21850	36,6	21910	35,1	22672	31,9	103,8
Итого воспооблений	23332	39,1	23407	37,5	27162	38,2	116,4
Местные доходы	31539	52,8	33387	53,5	37165	52,3	117,8
Прочие доходы	4817	8,1	5654	9,0	6716	9,5	139,4
Итого доходов	59688	100,0	62448	100,0	71043	100,0	113,8

Значительному приросту государственных пособий в бюджете 1927—28 г. противостоит незначительность прироста от госналогов и госдоходов, в результате чего удельный вес государственных воспооблений

*) По схеме НКФ, с отнесением возмещений и недоимок к прочим доходам.

в местном бюджете понижается, против назначения 1926—27 г., с 39,1% до 38,2%. Правда, все восполнений несколько повышается против исполнения 1926—27 г., но последнее обстоятельство вызвано исключительным моментом—крупным недопоступлением отчислений от лесного дохода в истекшем году.

Общую недостаточность государственных восполнений в местном бюджете Урала и относительное их сокращение в 1927—28 г. следует признать одной из основных причин отставания Урала в темпе развития его бюджета по сравнению с Союзом и РСФСР.

Общая оценка доходов. Какова же общая оценка доходной части бюджетной части бюджета. жета на 1927—28 год.

1) Доходная часть местных бюджетов на 1927—28 г. составлена с учетом реальных возможностей и перспектив роста хозяйства области. Конечно, в процессе исполнения бюджета возможно некоторое перемещение отдельных доходных источников, но, в целом, запроектированную сумму доходов надо считать реальной.

2) Однако, учитывая, что в процессе выявления доходных источников, последние были исчислены в максимально возможных размерах, необходимо указать, что выполнение намеченного доходного плана будет протекать под знаком серьезного напряжения.

3) Отсюда вытекает задача—уделить максимум внимания делу своевременного и полного сбора налогов и др. доходов, решительной борьбы с образованием недоимочности, усиленной ликвидации существующей недоимки и укрепления финансово-налогового аппарата.

4) С другой стороны такая общая оценка перспектив выполнения доходов не дает права сейчас рассчитывать на расширение расходной части бюджета и требует строгого соблюдения бюджетной дисциплины.

II. Расходы.

Основные принципы построения расходной части бюджета.

Исходя из оценки доходных возможностей бюджета на 1927-28 г., в основу построения его расходной части положены следующие главнейшие принципы.

1) при крайне ограниченном росте бюджета, принять решительные меры к сокращению административно-управленческих и др. непроизводительных расходов;

2) весь прирост доходов (за счет естественного роста и экономии) направить на удовлетворение производственных и социально-культурных нужд бюджета;

3) увеличить ассигнование на финансирование местной промышленности, жилищное, школьное, больничное, дорожное и др. виды строительства;

4) расширить школьную сеть до размеров, обеспечивающих нормальное выполнение плана всеобщего начального обучения, улучшить обслуживание населения лечебной помощью, а также качественно улучшить районную агрономическую и ветеринарную сеть;

5) увеличить ассигнования на социальное обеспечение, с целью повышения ставок пенсий и контингента обеспечиваемых.

6) повысить некоторые нормы снабжения школ, больниц и др. массовых учреждений;

7) улучшить материальное положение школьных, медицинских, ветеринарных и агрономических работников, а также некоторых мало-оплачиваемых групп технических работников.

Расходы местного бюджета

На 1927-28 расходная часть бюджета запроектирована в 71.309,2 тыс. руб., более против назначения 1926-27 г. на 11.511,7 тыс. руб. или 19,3%.

Такой рост затрат по местному бюджету 1927-28 г., в известной степени, является искусственным. С одной стороны, на местный бюджет с 1927-28 г. передан ряд учреждений, ранее финансировавшихся госбюджетом (техникумы, десансеры и музеи), на сумму 780,0 тыс. руб., а с другой—расходы по содержанию ведомственной милиции, являющиеся, по существу, оборотными (проводимые в доходной части на эту же сумму) повысились, в сравнении с минувшим годом, на 462,1 тыс. руб. При внесении соответствующей поправки расходная часть местного бюджета 1927-28 г. выразится в 70.037,1 тыс. руб., с ростом против назначения 1926-27 г. на 17,2%, а против выполнения—14,4%.

Так как анализ расходной части бюджета, построенный по сметной номенклатуре Наркомфина, не дает возможности определить действительное лицо бюджета, то представляется необходимым внести, при анализе, вытекающие из существа дела, коррективы в смысле присоединения к сумме затрат, выраженной по номенклатуре Наркомфина, ряда расходов, относящихся, по существу, к той или иной группе. Так, например, к производственно-хозяйственным расходам следует добавить ассигнования на отчисления в специальные капиталы и фонды (бедняцкий, жилищный и т. д.), к социально-культурным—ассигнования в фонд имени Ленина, школьный судо-строительный фонд и т. п.

Из этих соображений при дальнейшем изложении, касающемся расходной части бюджета, приводится анализ их по существу, а не по официальной номенклатуре.

Структура расходной части бюджета

Определившийся в 1927-28 г. прирост бюджетных средств направлен в наибольшей своей части на культурно-социальные и производственно-хозяйственные потребности бюджета. Сравнение данных за два года (по назначению оба года) указывает на следующие сдвиги в этом вопросе:

Основные группы расходов	По бюджету 1926-27 г.		По бюджету 1927-28 г.		В % к 1926-27 г.	Направление прироста	
	Сумма	Удельн. вес	Сумма	Удельн. вес		Сумма	Удельн. вес
Административно-судебные	13050,0	21,8	13274,2	18,6	101,7	224,2	1,9
Культурно-социальные	30709,1	51,4	37719,3	52,9	122,8	7010,2	60,9
Производственно-хозяйственные	13792,6	23,1	17242,3	24,2	125,0	3449,7	30,0
Прочие расходы	2245,8	3,7	3073,4	4,3	136,8	827,6	7,2
Итого	59797,5	100,0	71309,2	100,0	119,3	11511,7	100,0

Наибольшую сумму прироста поглотили культурно-социальные расходы, вследствие чего они—и по абсолютному размеру и по удельному

своему весу—занимают доминирующее положение. При этом, расходы по этой группе значительно обгоняют средний рост бюджета в целом.

Затраты на производственно-хозяйственные нужды по бюджету 1927-28 г. получают, в сравнении с другими группами (кроме прочих), наибольший рост, увеличиваясь с 13.792,2 тыс. руб. по назначению 1926-27 г. до 17.242,3 тыс. руб., т.е. на 3.449,7 тыс. руб. или 25%. По удельному своему весу к общему по области своду расходов производственно-хозяйственные расходы повышаются с 23,1 до 24,2%. Эти изменения определяются тем, что из общего прироста на долю этой группы расходов направлено 30,0%.

Несмотря на расширение сети сельских советов, выделение поселковых советов и увеличение ставок по милиции, административно-судебные расходы дают рост только в 1,7%; по удельному же весу значительно снижаются (с 21,8 до 18,6%).

Рост так называемых, „прочих“ расходов на 36,8% в абсолютной сумме и с 3,7 до 4,3% по удельному весу объясняется, в основном, повышением, включенных в бюджет, ассигнований на оплату долгов по займам, заключенным в минувших годах на коммунальное строительство и др. нужды, а также на возврат неправильно поступивших доходов, взросших против 1926-27 г.

90% прироста обращено на производственные нужды бюджета—вот основной вывод из анализа структуры расходной части бюджета, вместе с тем определяющий ту политику, которую Урал проводил отношении местного бюджета на 1927-28 г.

В расходах культурно-социального характера **Народное образование.** преобладают затраты на народное образование. Особенности Урала (незначительность школьной сети в прошлом, переход к Уралу некоторых бывших уездов Сибири, не имевшей земства), недостаточный охват детей школами (в 1926-27 г.—52,12% против среднего по РСФСР в 60,0%), наконец необходимость обеспечить выполнение плана всеобщего начального обучения диктовали неизбежность выделения из бюджета на дело народного образования значительных средств. Расходы на нужды народного образования, выражавшиеся по назначению 1926-27 г. в 20.357,4 т. р., на 1927-28 г. намечены в сумме 24.762,8 тыс. руб., не считая 500,0 тыс. руб., особо выделяемых на образование школьного учебно-строительного фонда. В связи с этим, удельный вес данных расходов с 34,1% в 1926-27 г. повышается до 35,4% в 1927-28 г. В общую сумму ассигнований входит 727,4 тыс. руб. на содержание переданных с госбюджета учреждений НКПроса (техникумы и музеи).

По линии народного образования предусматривается в 1927-28 г. расширение школьной сети на 984 комплекта школ I-й ступени, с расчетом доведения охвата детей школьного возраста до 60,0% в среднем по области, повышение зарплат преподавательскому персоналу до установленных Уралсоветом ставок, а также увеличение норм учебных и хозяйственных расходов от 16 до 100,0%.

Здравоохранение. Повышение ставок зарплат медперсоналу в соответствии с декретированным минимумом, включение в бюджет ассигнований на наем квартир для квалифицированных медработников, частичное увеличение норм содержания койки и, наконец, расширение больничной сети на 242 койки вследствие недостаточности обслуживания населения больничной помощью (909 жителей на койку в 1926-27 г.) потребовали увеличения ассигнований по линии народного здравоохранения по бюджету до 10.216,7 тыс. руб. в 1927-28 г. с 8.746,8 тыс. руб. в 1926-27 г. или на 16,8%.

Социальное обеспечение.

Особенно большому повышению подверглись расходы по социальному обеспечению. Вместо 1.602,8 тыс. руб. в 1926-27 г. на нужды социального обеспечения запроекировано в 1927-28 г. 2.226,0 т. р. т.е. более на 38,8%, с одновременным повышением их удельного веса до 3,2% против 2,7% в 1926-27 году. На рост расходов в 1927-28 г., в основном, повлияли повышение пенсионных ставок на 16,6% (из расчета для первой группы инвалидов) и увеличение контингента пенсионеров с 10.566 до 13.300 человек, т. е. на 2.734 человека.

Р.сходы на сельское хозяйство.

Финансирование сельского хозяйства является одним из составных элементов производственно-хозяйственной части бюджета. В 1927-28 г. ассигнования на нужды сельского хозяйства поднимаются с 3.387,4 тыс. руб. в 1926-27 году до 3.874,3 тыс. руб., т. е. на 486,9 тыс. р. или 14,4%.

По своему удельному весу расходы на сельское хозяйство в обще-областном свде несколько снижаются: с 5,7 до 5,4%. Значение этих расходов по отдельным эконоическим полосам Урала, однако, довольно заметно повышается: по Предуралью с 4,7 до 4,9%, по горно-заводскому Уралу с 3,7 до 4,0% и по Зауралью—с 5,5 до 5,8%. Отсюда понятно, что падение удельного веса затрат на сельское хозяйство произошло исключительно по областному бюджету (с 12,7 до 8,5%) и находит себе объяснение, во-первых, в сокращении административно-управленческих расходов по земельному аппарату и, во-вторых, в стабилизации ассигнований на мероприятия, проводимые за счет областного бюджета, а также вследствие перенесения части расходов на госбюджет.

Намеченное увеличение ассигнований на сельское хозяйство имеет, в основном, в виду осуществление следующих мероприятий: увеличение ставок заработной платы вет и агроперсоналу до размеров, установленных Правительством, и принятие на бюджет обязательств по обеспечению квалифицированных вет. и агроработников квартирами и прозодеждой. Сеть учреждений по сельскому хозяйству имеет незначительное увеличение, т. к. таковую на ближайший период времени можно считать достаточной, за то с другой стороны совершенно неотложно требуется качественное ее улучшение, т. е. оборудование надлежащим инвентарем, инструментарием и т. п. В этом отношении бюджет 1927-28 г. имеет некоторые успехи. Затем, в силу постановления VI-го Областного Сезда Советов Урала об улучшении постановки дела в лесах местного значения, по бюджету 1927-28 г. включены расходы на содержание 47 райлесоводов.

Особо заметный рост получают расходы на ветеринно-агрономическое строительство (постройка учебно-показательных кузниц, скотолечебниц и т. п.). На последнее по бюджету 1927-28 г. выделяется 316,4 тыс. руб. против 156,8 тыс. руб. в минувшем году, т. е. более на 159,6 тыс руб. или 101,7%.

Расходы на местную промышленность.

Изношенность оборудования предприятий местной промышленности и недостаточность ее оборотных капиталов требуют большего притока средств для ее восстановления и дальнейшего развития. Однако, задача эта для одного местного бюджета непосильна и может быть осуществлена при помощи кредита и государства. Тем не менее, начиная с 1926-27 года местный бюджет Урала включает в круг своих задач систематическое финансирование местной промышленности за счет своих средств. В 1926-27 г. для этой цели выделяется 2.170,7 тыс. руб. На 1927-28 г. ассигнования для местной промышленности повышаются до 2831,1 т. р. или на 30,4% (со включением расходов на содержание аппарата и

образование промфондов). Соответственно с этих, удельный вес расходов на местную промышленность повышается с 3,6% по бюджету 1926-27 г. до 4,0% в 1927-28 г. Подробные данные по этому вопросу, а равно и распределение этих расходов по отдельным группам округов приводятся дальше, в главе «Капитальные вложения». Здесь же ограничимся указанием на то, что 1927-28 г. вносит перелом во взаимоотношения бюджета с местной промышленностью. Если по бюджету 1926-27 г. до 50% из поступлений от промышленности получало назначение на удовлетворение общих нужд бюджета, то в 1927-28 г. затраты на промышленность уже превышают извлекаемые от нее доходы в местный бюджет на 6,9%. Этот факт следует считать существенным достижением местного бюджета 1927-28 г.

Расходы на коммунальное хозяйство. На нужды коммунального хозяйства по бюджету 1927-28 г. (вместе с отчислениями в фонды рабоче-кооперативного жилищного строительства и жилищный капитал) выделяется 7,052,2 тыс. руб. против 5,795,4 т. р. в 1926-27 году, т. е. более на 1.256,8 тыс. руб. или 21,6% с одновременным повышением удельного их веса с 9,7 до 9,9%.

Из отдельных расходов по Комхозу в 1927-28 г. дают рост отчисления в фонд рабоче-кооперативного жилищного строительства на 27,9%, жилищный капитал на 39,8% и различные мероприятия по благоустройству городов и рабочих поселков на 41,8%. В общем, рост ассигнований на коммунальное хозяйство превышает средний рост бюджетов. Но и при этом совершенно очевидно, что они не в состоянии устранить даже в минимальной степени той остроты жилищного вопроса, которую испытывает Урал, особенно его промышленные районы. Оздоровление коммунального хозяйства замедляется еще и тем, что значительности нагрузки местных бюджетов Урала падающими на них обязательствами по другим отраслям местного хозяйства, они не в состоянии отказаться от извлечения части коммунальных доходов на покрытие общегородских потребностей. Тем не менее, бюджет 1927-28 г. в значительной мере снижает свою зависимость от доходов коммунального хозяйства. Если по бюджету 1926-27 г. извлекаемые от коммунального хозяйства в местный бюджет доходы превышали затраты на Комхоз на 2.789,5 тыс. руб. или 33,6% всех коммунальных доходов, то по бюджету 1927-28 г. сумма коммунальных доходов, обращаемая на удовлетворение общегородских расходов, снижается до 1.574,3 тыс. руб. или 19%. (подробнее о балансе коммунального хозяйства см. дальше, в главе «Капитальные вложения»).

Коммунальные предприятия. Затраты на коммунальные предприятия, не пересчитанные на хозяйственный расчет, по бюджету 1927-28 г. стабилизируются в удельном весе. В абсолютной же сумме они имеют рост на 110,8 тыс. руб. или 15,3%, увеличиваясь с 721,2 тыс. руб. до 832,0 тыс. руб.

Объяснение этому надо искать в том, что в основном строительство коммунальных предприятий производится за счет займов, не получающих, как правило, отражения при построении бюджетов, а влияющих на его исполнение.

Пути сообщения. Расходы на пути сообщения и средства связи, несколько повышаясь по удельному своему весу (с 2,87 до 2,95%), получают в абсолютной сумме рост на 385,5 тыс. руб. или 22,4%. Наибольший рост расходов на пути сообщения идет по округам Зауралья (27,1%), по горнозаводскому Уралу данные расходы вырастают на 19,3% и, наконец, по Предуралью рост достигает только 4,4%.

Совершенно очевидно, что указанный рост расходов на дорожное дело является недостаточным и не в силах покрыть той суммы затрат, которые требуются для устройства новых и приведения в порядок существующих дорог. Из этого вытекает задача о более активном привлечении к делу дорожного строительства местного населения, а к устройству подъездных путей — местных хозяйственных предприятий.

Обще административные расходы. Проведенная кампания по снижению административно-управленческих расходов в большей своей мере отразилась на объеме так называемых обще административных расходов. В последних наибольшая доля падает на местные советы и исполкомы, на содержание которых в бюджет 1927-28 г. вносится 8.012,3 тыс. руб. против 8.629,5 тыс. руб. по бюджету минувшего года, т. е. менее на 617,2 тыс. руб. или 5,9%. Удельный вес снижается с 14,4 до 11,2%. Фактическая экономия по содержанию существовавших в прошлом году учреждений значительно выше, так как бюджет 1927-28 г. включает в себе в качестве новых расходов ассигнования на новые горсоветы, РИК и вновь образованные 51 сельский и 58 поселковые советы.

Охрана общественного порядка (милиция). Повышение, в связи с директивами правительства, заработной платы милиции, некоторое расширение сети и штатов милиции (38 пом. нач. рай-милиции), принятие на местный бюджет 16 школ резерва милиции, наконец, пополнение конского состава милиции на 233 единицы, вызвали повышение ассигнований на содержание адм. отделов и охрану общественного порядка с 3.191,2 тыс. руб. в 1926-27 г. до 3.969,7 тыс. руб. по бюджету 1927-28 г., т. е. на 778,5 тыс. руб. или 24,3%. Одновременно и удельный вес этих расходов с 5,3% поднялся до 5,6%.

Органы Юстиции. Сеть судебных и судебно-следственных участков увеличилась только на 1 судебный и 1 следственный участок в связи с образованием нового района. Более крупное дополнительное ассигнование вызвала передача с государственного на местный бюджет института судебных исполнителей, в числе 58 единиц. Проведение всех этих мероприятий потребовало увеличения ассигнований на органы юстиции в сравнении с 1926-27 г. на 62,4 тыс. руб. или 5,1%, удельный же вес этих расходов снизился с 2,1% до 1,8%.

Прочие расходы. Из других расходов заслуживает быть отмеченным увеличение ассигнований на нужды обороны с 602,8 тыс. руб. до 781,6 тыс. руб., т. е. на 178,8 тыс. руб. или 29,6% с одновременным повышением их и в удельном весе с 1,0 до 1,1%. Это увеличение падает, в основном, на оборудование и ремонт военно-учебных и сборных пунктов и др. строительные нужды военв. Из общей суммы ассигнований на его строительные нужды выделяется 224,8 тыс. руб. против 119,9 тыс. руб. в 1926-27 г., т. е. более на 104,9 тыс. руб. или 87,4%.

Остальные из «прочих расходов» представляют из себя ассигнования на возврат доходов, неподлежащие поступивших в местные средства, на погашение долгов и займов и фонд непредвиденных расходов. В отношении последнего необходимо отметить, что он запроектирован по бюджету 1927-28 г. с значительным понижением по сравнению с минувшим годом, а именно в 513,6 тыс. руб. против 1.001,1 тыс. руб., т. е. менее на 487,5 тыс. руб. или 48,7%. Удельный вес его к общему своду местных бюджетов равняется 0,7% и значительно ниже установленного размера (3%). Снижение размера данного фонда, обычно используемого для

увеличения ассигнований на те или иные нужды в процессе исполнения бюджета, несомненно, окажет влияние в сторону соблюдения отдельными учреждениями утвержденных для них по бюджету сметных назначений и, тем самым, укрепит еще больше бюджетную дисциплину, обычно нарушаемую в надежде на дополнительный отпуск средств из фонда непредвиденных расходов.

Распределение расходов по видам Распределение расходов по отдельным предметам (статьям) подверглось в сравнении с 1926-27 г. следующим изменениям:

Наименование расходов	По бюджету 1926-27 г.		По бюджету 1927-28 г.			Направление прироста	
	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 1926-27 г.	Сумма	Уд. вес
Фонд зарплаты (с начислениями)	30101,9	50,3	35502,6	49,8	117,9	5400,7	46,9
Административно-хозяйственные расходы	6194,8	10,4	6077,4	8,5	98,1	—117,4	—1,0
Операционно-эксплуатационные расходы	7229,9	12,1	6948,0	9,7	96,1	—281,9	—2,9
Приобретение инвентаря и оборудование	1790,4	3,0	2224,6	3,1	124,3	434,2	3,8
Строительство и капитальный ремонт	7791,7	13,0	10933,3	15,3	140,3	3141,6	27,3
Фонды и капиталы	2382,8	3,9	3957,8	5,6	166,1	1575,0	13,7
Стипендии	523,7	0,9	862,5	1,2	164,7	338,8	2,9
Пенсии	1200,4	2,0	1827,0	2,6	152,2	626,6	5,4
Прочие расходы	2581,9	4,4	2976,0	4,2	115,3	394,1	3,4
Итого	59797,5	100,0	71309,2	100,0	119,3	11511,7	100,0

Заработная плата. Как видно из приведенной таблицы, самой крупной статьей в расходах местного бюджета является заработная плата. Соотношение последней к общему объему бюджета и динамика ее за ряд лет представляются в следующем виде:

Г О Д А	Сумма (в тыс. р.).	Прирост к предыдущ. году	Уд. вес в бюджете в %
1923-24	10.593	—	48,3
1924-25	17.648	166,6	49,0
1925-26	23.912	135,5	48,0
1926-27	30.102	125,9	50,3
1927-28	35.502	117,9	49,8

За все годы зарплаты поглощает почти половину бюджета, придавая последнему ярко выраженный потребительский характер. Замечаясь за последние три года в темпе своего роста, фонд зарплаты по бюджету 1927-28 г. вновь вырастает на 17,9 проц., несмотря на то сокращение, которому подверглись штаты управленческих учреждений, в порядке рационализации аппарата, а с ними и фонд зарплаты до 800 тыс. руб.

Увеличение фонда зарплаты объясняется, с одной стороны, расширением сети массовых учреждений (школ и т. п.), повлекшим за собой принятие на бюджет дополнительного количества работников, а с другой — постановлением правительства об увеличении размера зарплаты учительскому, медицинскому, ветеринарно-агрономическому и милиционерскому персоналу.

Принятие по бюджету 1927-28 г. для отдельных групп работников средние расчетные ставки зарплаты увеличились в сравнении с 1926-27 г. в следующем размере:

Группы работников	Размер ставки (в руб.)		Рост против 1926-27 г. в %
	на 26-27 г.	на 27-28 г.	
Субвенируемые (по одному поясу)			
Учителя школ I ст. и первых четырех групп школ 7-9 леток	40	46	15,0
Учителя школ II ст. и школ крест. молодежи и Профшкол	58	70	20,8
Воспитатели детдомов	40	44	10,0
Врачи медицинск. и ветеринарные	90	100	11,1
Врачи зубные, фармацевты, зав. аптеками, мед. и ветфельдшера, зав. самостоят. пунктами	52	55	5,8
Медицинск. фельдшера, акушеры, фармацевты	40	45	12,5
Ветеринарные фельдшера	39	45	15,5
Медицинские сестры	33	35	6,0
Агрономы	90	до 100	11,1
Подтягиваемые (по 3-м поясам)			
Старшие милиционеры	35-31-30	40-37-35	14,3-19,4-16,7
Младшие милиционеры	30-27 ⁵⁰ -25	34-32-30	13,3-16,4-20,0
Библиотекари (в районах)	37-33 ⁵⁰ -31 ⁵⁰	40-36-34	8,1-7,5-7,9
Избач (сельский)	30-27-25 ⁵⁰	36-32-30	20,0-18,6-17,6
Технические работники детдома	13 ⁵⁰ -12-11 ⁵⁰	15-13 ⁵⁰ -12 ⁵⁰	11,2-12,6-8,7
Тоже больницы	20-18-17	23-21-19	15,0-16,5-11,6

Таким образом, в бюджете 1927-28 г. мы видим дальнейшее улучшение материального положения работников массовых учреждений и, в частности, отстающих по размеру оплаты, групп работников.

Дальнейшие коррективы и выравнивание ставок должно быть учтено при предстоящем к проведению в ближайшее время государственном нормировании оплаты труда работников учреждений местного бюджета. Относительно слабый рост местных финансов, потребительский характер местного бюджета в настоящем, неудовлетворение многих неотложных нужд местного хозяйства—все это требует при проведении госнормирования не допустить дальнейшего роста принятого бюджетом фонда зарплаты. Дальнейшее улучшение материального положения работников учреждений местного бюджета в данном бюджетном году возможно лишь путем перераспределения фонда зарплаты внутри каждого учреждения и дальнейшего уплотнения штатов управленческих учреждений. О каком либо повышении существующего фонда зарплаты по местному бюджету не может быть и речи.

Другие статьи расхода. Снижение административно-хозяйственных (канцелярских, хозяйственных и командировочных) и оперативно-эксплуатационных расходов является результатом проведенной кампании по сокращению административно-управленческих расходов.

Частичное повышение затрат на приобретение инвентаря и оборудование объясняется увеличением норм снабжения коек в больницах и детдомах. Значительный рост (40,5) проц. расходов на строительные нужды вытекает из того положения, в котором находится Урал в отношении школьных и больничных зданий, а также жилищ. Более подробные сведения о характере и динамике роста строительных расходов, а также о фондах и капиталах приведены далее, в главе «Капитальные вложения».

Передача с государственного на местный бюджет ряда техникумов и повышение размера стипендий учащимся до 12,5 р. (по техникумам) и до 25 руб. для учащихся ВУЗ'ов, а равно и увеличение числа стипендиатов вызвали рост стипендиального фонда на 338,8 т. р. или 64,7 проц.

Рост ассигнований на пенсионное обеспечение инвалидов (на 52,2 проц.) является результатом с одной стороны повышения пенсионных ставок с 18 до 21 руб. (для 1-й группы), а с другой—расширения контингента пенсионеров более чем на 2.700 единиц.

Общие выводы по Переходя к общей оценке расходной части местных бюджетов Урала на 1927-28 год, нужно подчеркнуть следующее:

1. Наибольшая часть из природы доходов направлена на культурно-социальные и хозяйственные потребности бюджета, чем обеспечивает дальнейшее их развитие.

Благодаря этому вновь подвинулись вперед осуществление плана всеобщего начального обучения и другие мероприятия по удовлетворению потребностей населения.

2. Производственно-хозяйственные затраты получили наибольший рост, тем самым создавая более прочную базу для местной промышленности и коммунального хозяйства.

3. Административные расходы значительно снизились по своему значению. Однако, достигнутые в этой области результаты еще недостаточны и требуют дальнейшего углубления работы по упрощению, удешевлению и рационализации управленческого аппарата.

4. Проведенное по бюджету некоторое качественное улучшение сети массовых учреждений (школ, больниц и т. д.) является еще недостаточным для более совершенной постановки учебного и лечебного дела. Поэтому, задачей исполнения бюджета текущего года должно явиться обязательное и полное выполнение сметных на это назначений.

5. Бюджет Урала и на 1927-28 г. продолжает иметь потребительский характер. Безусловная стабилизация в процессе исполнения бюджета фонда заработной платы на уровне сметного назначения, решительный сдвиг в сторону понижения ее удельного веса в будущем есть одна из задач, стоящих на ближайший период перед местным бюджетом Урала.

6. Усиление производственного характера бюджета диктует необходимость прирост доходных поступлений, возможный в процессе исполнения бюджета, направить исключительно на производственно-хозяйственные цели, и, главным образом, по линии капитальных вложений в промышленность и коммунальное хозяйство.

Вместе с тем, обеспечение своевременного и безболезненного выполнения расходов выдвигает настоятельную потребность образования кассовых резервов по местному бюджету.

IV. Капитальные вложения по местному бюджету на 1927-28 г.

Общее положение вопроса. Реконструкция хозяйства Урала—в частности его крупной промышленности—проводимая на основе обще-государственного плана индустриализации страны, не может быть успешно осуществлена без одновременного культурного подъема широких масс трудящихся. Осуществление последней задачи государства, в основном, перекладывает на плечи местного бюджета, что вызывает со стороны последнего усиленные расходы по народному образованию, коммунальному хозяйству и благоустройству, здравоохранению и др. отраслям местного хозяйства.

С другой стороны, интересы усиления выпуска товарной продукции и увеличения доходности местного бюджета, при ограниченных перспективах роста его, требуют укрепления тех из отраслей хозяйства, эффективность результатов которых зависит от соответствующего вложения средств. К ним, в первую очередь, относятся местная промышленность и рентабельные коммунальные предприятия. От размера и темпа вложений в местное хозяйство зависит—насколько будут расти местные источники дохода бюджета и степень удовлетворения товарного спроса населения.

Положение на Урале усугубляется, однако, тем, что он, в силу исторических и других причин, обладает значительно менее развитыми видами местного хозяйства, нежели много иных районов Республики. Бедность Урала жилищами, школьными и больничными зданиями, коммунальными и т. п. предприятиями настолько общезвестна, что останавливаться на этом здесь подробно не следует. Достаточно указать, что без усиленного вложения средств в строительство по линии Наробраза, Здраводела и Комхоза выполнение планов введения всеобщего обучения, элементарных видов городского благоустройства, смягчения жилищного кризиса не смогут быть реализованы в какой-либо серьезной мере.

Отсюда вытекает та политика усиления вложений в местное хозяйство, которую Уралсовет последовательно проводит за последние годы в пределах общих возможностей местного бюджета. В основном, эти вложения направляются по линии строительства школ, больниц, жилищ, дорог и финансирования местной промышленности, сельского хозяйства и др. отраслей местного хозяйства.

Размер капитальных затрат. По местным бюджетам Урала капитальные вложения в отдельные отрасли местного хозяйства выражаются в следующих размерах (по назначению за оба года):

	1926-27	1927-28	1927-28 г. в % к 1926-27 г.
Всего (в тыс. руб.)	10.174,5	14.891,1	145,3
В том числе строительство	7.791,7	10.933,3	140,5
Из них: школьное	1.616,2	2.549,0	157,7
больничное	714,7	1.062,0	148,5
дорожное	1.602,3	1.976,8	112,0
жилищное	2.369,3	3.256,6	137,4
ком. предприятий	671,3	781,1	116,3
городское благоустр.	541,3	767,6	141,8
прочие виды строительства	276,6	540,2	195,3
В том числе финансирование:	2.382,8	3.957,8	166,0
Из них: по местной промышл.	1.571,3	2.219,1	141,4
на прочие отрасли хозяйства (в т. ч. на сельск. хозяйство)	711,5	1.738,2	244,3

Такой усиленный рост капитальных вложений (на 45,3%), значительно превышающий средний рост бюджета (19,3%), естественно, должен был отразиться и на динамике удельных весов этих расходов в общем объеме расходов бюджета. По отдельным годам роль этих вложений характеризуется следующими цифрами (в % к общей сумме расходов бюджета, принятых за 100):

	1926-27	1927-28
Все вложения	17,0	20,8
В том числе:		
Строительство	13,0	15,3
Финансирование	4,0	5,5

Общий вывод: в 1927-28 году капитальные вложения средств по местному бюджету Урала значительно выросли против 1926-27 г. как абсолютно, так и относительно. Причем финансирование промышленности и др. отраслей хозяйства опережает в темпе рост расходов на строительство.

Распределение капитальных вложений по отдельным бюджетам характеризуется большой неравномерностью. Ниже приводимые цифры рисуют следующую картину:

	Объем бюджета (в тыс. руб.)		Сумма капит. влож. (в тыс. руб.)		Рост капит. влож. 27-28 к 26-27 г.	Удельн. вес в бюджете	
	26-27	27-28	26-27	27-28		26-27	27-28
Областной бюджет	6820,2	9090,5	2638,7	4424,1	167,6	38,7	48,7
Бюджеты округов	52977,3	62218,7	7175,8	10467,0	145,8	13,5	16,8

Приведенные данные указывают на три основных вывода: 1) капитальные затраты по областному бюджету, составляя около половины его объема, растут (абсолютно и относительно) быстрее, чем по своему окру-

ных бюджетов, в котором капитальные затраты составляют около шестой части; 2) поскольку капитальные вложения по облбюджету (в виде кредита или прямых ассигнований), в основном, предназначены на финансирование промышленности и строительства окружного (и районного) значения, постольку на такую же сумму фактически увеличивается объем бюджетов округов и значительно уменьшается объем облбюджета. 3) концентрация средств в облбюджете, создает возможность проводить капитальное строительство на основе единого общеобластного плана.

Задачи бюджета в области капитального строительства. Остаток Урала по ряду отраслей местного хозяйства не дает, однако, оснований для того, чтобы считать размер этих капитальных затрат сколь-нибудь значительными. Они, далеко не обеспечивая тех потребностей, удовлетворение которых диктуется всей современной обстановкой и запросами трудящихся. Из этого вытекает следующие основные задачи перед местными бюджетами в настоящем году:

а) необходимо принять решительные меры к рационализации и удешевлению строительства, проводимого за счет местных средств;

б) с этой же целью исполкомы должны обеспечить своевременное и бесперебойное финансирование строительства полностью в принятых по бюджетам суммах;

в) всякие дополнительные ассигнования за счет прироста доходов сверх бюджетного плана проводить, главным образом, на производственные нужды местного хозяйства;

г) ассигнованиям в основные и оборотные капиталы промышленности, сельского хозяйства, кооперации и компредприятий должен быть придан характер долгосрочных ссуд, с целью создания условий для расширения кредитования местного хозяйства в будущем;

д) наряду с бюджетными затратами, к делу строительства зданий для школ, больниц и др. культурных учреждений, а также дорог и благоустройства, должны быть привлечены средства и самостоятельность населения, особенно в районах;

е) для городского хозяйства необходимо привлекать, в меру бюджетных возможностей, дополнительные средства путем займов в коммунальных банках. С этой целью необходимо укрепить финансовую базу местного Комбанка путем увеличения его капиталов, а также более усиленной аккумуляции им средств местных советов.

Баланс коммунального хозяйства. Показателем усилившегося процесса вложения средств в местное хозяйство является не только или, вернее, не столько объем затрат и темп их роста, но и то — в каких взаимоотношениях находится местный бюджет с промышленностью и коммунальным хозяйством, в смысле извлечения из последних средств для общих нужд бюджета. Иначе говоря: что представляет из себя баланс взаимоотношений промышленности и коммунального хозяйства с местным бюджетом в переводе на язык цифр?

До последнего времени взаимоотношения эти явно не были в пользу промышленности и коммунального хозяйства, особенно последнего. В текущем году положение значительно изменяется. В отношении коммунального хозяйства, сводные данные по области освещают этот вопрос таким образом (абсол. суммы исчислены в тыс. руб.):

	1926-27	1927-28	1927-28 г. в % к 1926-27 г.
	(По назначению)		
Всего доходов по комму. хозяйству (вместе с предпр.)	8394,2	8754,4	100,7
Всего расходов по комму. хозяйству (с предпр.)	6226,1	7562,2	121,5
Превышение доходов над расходами	2468,1	1192,2	48,3
Доходное сальдо в % к общей сумме доходов	29,8	14,4	—

Тенденция, которая устанавливается на основе анализа этих цифр, совершенно определенная: при стабилизации доходов от коммунального хозяйства расходы на него увеличиваются на 21,5%. Этим самым процент изъятия доходов от коммунального хозяйства в бюджет уменьшается более чем в два раза.

Остаток уральского ком. хозяйства не допускает, конечно, и такого пониженного процента изъятия доходов, но в один год сделать более резкий скачек совершенно не по силам местному бюджету, тем более, что, как указывалось выше, фактические расходы бюджета несколько выше намечаемых по бюджетам, вследствие привлечения к коммунальному строительству банковских и др. средств.

Примерно, в таком же положении, как баланс коммунального хозяйства, находится в 1927-28 г. баланс промышленности. По своду бюджетов области результаты таковы (по назначению за оба года):

	1926-27	1927-28	1927-28 г. в % к 1926-27 г.
Всего доходов от промышленности (в тыс. руб.)	3704,6	2518,7	68,0
Всего расходов по промышленности (в тыс. руб.)	1838,0	2706,1	147,2
Превышение доходов над расходами	1866,6	—	—
Доходное сальдо для бюджета (в % к общей сумме доходов от промышленности)	50,4	—	—

В отличие от баланса по комхозу общеобластные итоги баланса промышленности указывают на более резкий сдвиг в пользу последней. В 1927-28 не только не производится изъятия от промышленности для общегосударственных нужд, но баланс характеризуется положительным сальдо в пользу последней. Такой результат получился не только вследствие уменьшения объема самих доходов, но и благодаря увеличению расходов на нужды промышленности против 1926—27 г. на 47,2%.

Однако, если проанализировать данные по этому вопросу отдельно для облбюджета и округов, то по последним картина окажется менее благоприятной. Этот процесс характеризуется следующими цифрами:

	Облбюджет			Бюджеты округов		
	1926-27	1927-28	1927-28 в % к 1926-27	1926-27	1927-28	1927-28 в % к 1926-27
Всего доходов от промышленности (в тыс. руб.)	1269,0	1674,0	131,9	2435,6	1884,7	75,7
Всего расходов по промышленности (в тыс. руб.)	1511	2001,2	132,4	326,2	704,9	216,1
Превышение доходов над расходами (в тыс. руб.)	—	—	—	2109,4	1139,8	54,0
Доходное сальдо в % к общей сумме доходов	—	—	—	86,6	61,8	—

В то время, как общобюджет за оба года не только не использовывал доходов промышленности для своих общобюджетных нужд, но выделял большие суммы для промышленности, в округах продолжается значительное извлечение ресурсов для бюджета за счет промышленности, хотя процент изъятия заметно снизился. В виду интереса, приводим таблицку по этому вопросу в разрезе трех географических зон Урала:

Доходное сальдо в % к общей сумме доходов от промышленности:

	1926-27	1927-28
Приуралье	76,4	59,4
Горнозав. Урал	87,2	—
Зауралье	94,0	89,8

Баланс складывается определенно неблагоприятно для промышленности в Зауральских округах. Этим, в известной мере, объясняется более усиленный рост бюджетов зауральских округов против других. В округах горнозаводской полосы положение резко изменилось в пользу промышленности, при чем расходы по промышленности в последних в 1927-28 г. превышают доходы на 44,7 тыс. руб. В приуральских округах положение улучшилось против прошлого года, но, в общем, уровень изъятия является еще довольно большим.

Единственно, что скрашивает несколько картину—это то, что окружная и районная промышленность получают известные ассигнования за счет Общобюджета. Но эти средства совершенно недостаточны для того, чтобы вывести местную промышленность из того тяжелого состояния, в котором она находится вследствие крайнего недостатка собственных оборотных средств и изношенности основного капитала.

Ближайшая задача местного бюджета Урала продолжать в дальнейшем усиление вложения средств местбюджета в местную промышленность. Без этого промышленность не в состоянии будет стать тем источником дохода для местбюджета, каким она должна стать в перспективе общего замедленного темпа роста местных бюджетов, а также содействовать смягчению товарного голода в стране.

У. Дифференциация и регулирование бюджетов.

Экономическая пестрота Урала.

В том виде, как Урал сложился после районирования, он представляет из себя довольно пестрый, по экономическому и культурному уровню отдельных его округов, организм. Наряду с наличием ряда округов с сильно развитой промышленностью—общегосударственной и местной—Урал включает ряд сельско-хозяйственных округов, а также национальных, по экономике своей совершенно отличных от промышленных. Такие отличия в экономике округов характеризуют и пестроту в мощности их бюджетов, а, следовательно, и в удовлетворении их культурных и хозяйственных потребностей. Помимо этого основного фактора, влияние имеют ряд других моментов как территориальные особенности, плотность населения, наличие школьных и больничных зданий и т. д.

При таком положении основная задача регулирования бюджетов заключается в последовательном смягчении отставания менее мощных округов от среднего уровня бюджетов Области путем перераспределения средств между округами при условии, что такое перераспределение не задерживает роста более мощных округов. Однако, перечисленные выше факторы создают, в условиях Урала, большие трудности для дела регулирования бюджетов.

Дифференциация бюджетов.

В тесной связи с вопросом регулирования бюджетов находится также вопрос дифференциации таковых. Децентрализация местного финансового хозяйства имеет, однако, в виду не только финансовое укрепление низовых бюджетов, но и создание условий для улучшенного ведения ими своего хозяйства, а также действительного оживления работы Советов на местах.

О том, какое выражение получает в 1927-28 г дифференциация местных бюджетов Урала указывают следующие данные (в процентах к общему областному итогу бюджетов по расходам, принятому за 100):

	1926-27	1927-28
	(по назначению за оба года)	
Областной	11,4	12,8
Окружные	18,9	16,3
Городские	24,2	25,3
Районные	45,5	45,6
В т. ч. поселковые	—	2,0
„ „ сельские	0,3	0,8

Приведенные цифры характеризуют некоторые изменения в дифференциации бюджетов 1927-28 г. в сравнении с 1926-27 г. Изменения эти отражают в себе те сдвиги, которые наметились в структуре отдельных бюджетов Области.

Увеличение удельного веса облбюджета с 11,4 до 12,8% является, как указано выше, результатом включения в облбюджет ряда новых и увеличенных целевых ассигнований, по существу, предназначенных на нужды округов. К этим ассигнованиям необходимо, например, отнести школьный судо-

строительный фонд (500 тыс. руб.), дорожное строительство в Коми-Пермяцком округе (80 тыс. руб.), фонд финансирования окружной промышленности и коммунальных предприятий и т. п. При исключении этих ассигнований удельный вес областного фактически снизится против прошлого года, с одновременным увеличением роли других бюджетов.

Окружные бюджеты снижаются в своем удельном весе и вырастают всего на 3,3%. Это объясняется передачей финансирования ряда мероприятий ниже стоящим бюджетам, а также вследствие улучшенной техники построения последних, выразившееся в исключении из объема окружных бюджетов ряда статей, имеющих оборотный характер.

Особенно заметно повышение удельного веса **Городские бюджеты.** (с 24,2 до 25,3%) замечается в отношении городских бюджетов. Абсолютно городские бюджеты вырастают на 24,7%, при среднем росте бюджета в целом на 19,3%.

При анализе роли городских бюджетов по отдельным поясам Урала выясняется, что из общего объема городских бюджетов большая часть падает на промышленную (горнозаводскую) полосу, при значительном превышении ими других средних показателей по Области. Располагая цифры в убывающем порядке, получим такую картину:

Удельный вес городского бюджета

	1926-27 г.	1927-28 г.
По обще-областному своду	24,2	25,3
По обще-окружному	27,3	29,0
Горнозаводский Урал	34,3	35,7
Предуралье	26,9	27,4
Зауралье	22,2	24,7

Объем городских бюджетов промышленных округов Урала, занимая первое место в общем своде городских бюджетов, не только превышает средний объем горбюджетов по Области и округам, но получает в 1927-28 г. дальнейший рост как абсолютный, так и относительный. Подобное увеличение роли этих бюджетов вытекает из тех задач, перед которыми вплотную стало теперь городское хозяйство Области, в связи с индустриализацией Урала и возложением на плечи местного бюджета основной тяжести по обслуживанию культурных и хозяйственных нужд рабочего населения.

К положительным итогам дифференциации следует отнести факт сохранения удельного веса районных бюджетов на уровне 1926-27 г. Совокупность условий современной обстановки выдвинула невозможность дальнейшего перераспределения доходных источников между городскими и сельскими (районными) бюджетами, так как Центром признана невозможность дальнейшего перераспределения этих же источников между государственным и местным бюджетами. Из этой общей установки вытекала неизбежность фактического понижения удельного веса районных бюджетов. На самом же деле, по местному бюджету Урала роль районных бюджетов в 1927-28 г. не только не снизилась, а даже несколько повысилась, при одновременном абсолютном росте на 19,5%. Вообще же, роль районных бюджетов на Урале гораздо значительнее, чем удельный вес этих же бюджетов в своде местных бюджетов по СССР, выражающийся в 1926-27 г. немногим более 30%.

В совершенно особом положении находится **Поселковые бюджеты.** вопрос о поселковых бюджетах. Введенные фактически в середине 1926-27 г., поселковые бюджеты сразу вырастают в значительную величину как по своему объему (около 1.500 тыс. руб.), так и по удельному своему весу (2,0%).

С точки зрения развития местного бюджета, рост этих бюджетов является весьма желательным, ибо вводит в поле зрения местбюджета ряд скрытых до этого источников доходов, сами по себе хотя и незначительные, но в общей массе составляющие довольно большие суммы. Причины такого значительного роста поселкового бюджета и лежат в плоскости изыскания бюджетом новых объектов дохода, а также в укреплении и оживлении работы поселковых Советов, повлекшие за собой усиление внимания к поселковому благоустройству. Работа в этом направлении только началась и с ростом числа самостоятельных поселковых советов роль бюджетов последних будет непрерывно возрастать. Отрицать положительное значение этого явления не приходится и наша задача всячески содействовать дальнейшему росту и развитию поселковых бюджетов.

Сельские бюджеты. Наконец, самостоятельные сельские бюджеты, хотя и носят еще на Урале опытный характер, также сделали большой скачок особенно в смысле увеличения своего объема (с 200 до 600 тыс. руб.), и повышении своего удельного веса (с 0,3 до 0,8%). Количественно число самостоятельных сельских бюджетов увеличилось незначительно (с 115 до 117), но это вытекает из той осторожности, с какой округа подходят к расширению сети этих бюджетов. Во многих случаях такая осторожность имеет под собой серьезные основания. Эти опасения вытекают из того, что при дальнейшем дроблении средств между районным и сельским бюджетом, эффективность ряда бюджетных мероприятий в районах будет меньшая, чем при концентрации средств в районном бюджете.

С другой стороны такая сдержанность вытекает из специфических для Урала условий — незначительности числа крупно-населенных сельских пунктов. Эти основные моменты и повлияли на то, что, при довольно большом качественном улучшении существующих самостоятельных сельских бюджетов, количественно их число незначительно увеличилось.

Однако, необходимо сказать, что осторожности, очевидно, проявлено больше, чем следует. Поэтому, на очередь дня должна стать задача дальнейшего постепенного увеличения количества самостоятельных сельских бюджетов с тем, чтобы существующие укрепить еще больше и превратить их из опытных в полноценные.

Количество бюджетов. Изменения, которым подверглась дифференциация бюджетов, помимо указанных выше причин, вытекают также из изменения количества самостоятельных бюджетных единиц, в сторону увеличения числа низовых бюджетов. Данные по этому вопросу указывают на следующую картину:

Состояло бюджетов	1926-27 г.	1927-28 г.
Областной	1	1
Окружных	16	16
Городских	30	42
Районных	210	211
Поселковых	—	58
Сельских	115	117
Итого	372	435

Цифры эти лучше всего характеризуют процесс дальнейшей децентрализации местных финансов, а, следовательно, дальнейшее приближение местного хозяйства к обслуживаемому им трудящемуся населению. Особенно заметен этот процесс в отношении городских и поселковых бюджетов.

Общие итоги дифференциации. Общие выводы, вытекающие из анализа дифференциации бюджета, могут быть, вкратце, формулированы таким образом:

1) В 1927-28 году продолжается децентрализация местного бюджета. главным образом, за счет усиления и увеличения числа городских и поселковых бюджетов;

2) Объем и значение последних в общем своде бюджетов Области усиливается против 1926-27 г. при одновременном абсолютном росте, превышающем средний рост бюджета по Области;

3) Достигнуто дальнейшее укрепление городских бюджетов вообще и промышленных районов—в частности;

4) Наряду с этим, районный бюджет сохранил достигнутый им размер, при абсолютном росте около 20%;

5) Процесс дальнейшей децентрализации местных финансов вызвал к жизни новый вид бюджета—заводско-поселковый—чем создаются более благоприятные условия для улучшения благоустройства в этих поселениях.

6) Вместе с тем, достигнуто дальнейшее небольшое развитие сети сельбюджетов и особенно качественное их укрепление.

7) Все эти достижения усилили реальную базу для вовлечения широких масс трудящихся в дело хозяйственного и культурного строительства области и оживления работы Советов.

Регулирование бюджетов. Переходя к вопросу о регулировании роста бюджетов отдельных округов, необходимо указать, что общие трудности решения этой задачи, вытекающие из пестроты экономики и культуры отдельных округов Урала (о которых подробно сказано выше) усложнились в 1927-28 году еще и тем, что, при крайне ограниченном приросте местных доходов; приходится оказывать помощь таким округам (Пермь, Тюмень и др.), которые в 1926-27 г. не только ее не получали, но и отчисляли довольно значительные суммы в областной фонд регулирования.

Поэтому, в основу регулирования бюджетов округов в 1927-28 г. положены были следующие руководящие принципы: необходимость укрепления городских бюджетов промышленных округов и дальнейшее подтягивание маломощных и национальных округов.

Рост собственных доходов. Полное решение этой задачи могло иметь место лишь при усиленном росте собственных доходов округов. Однако подобная тенденция получила заметное выражение в горнозаводских и зауральских округах, особенно в последних. Округа же предуралья показали значительное снижение собственных доходов против прошлого года. Анализ имеющихся по данному вопросу материалов указывает на следующее:

П о я с а	Абсол. сум-	В проц.	1927-28 г.
	ма прироста (в тыс. руб.)	к итогу	в проц. к 1926-27 г.
Предуралье	— 451,7	— 3,0	98,7
Горнозав. Урал.	+ 2355,6	47,2	114,0
Зауралье	+ 2783,8	55,8	114,5

Из общей суммы прироста собственных доходов большая часть падает на округа Зауралья (55,8%), остальная часть (47,2%)—на горно-заводские округа. Предуральские округа показывают снижение собственных доходов на 1,3% против прошлого года. Такое расположение прироста оказало решающее влияние на весь план финансирования бюджетов и рост последних по отдельным округам, особенно Зауралья.

Дефицитность бюджетов. С учетом этого прироста собственные доходы округов в 1927-28 г. составили 52.946,8 тыс. руб. против 47959,1 тыс. руб. в 1926-27 г., т. е. больше на 4987,7 тыс. руб. или 10,4%. Между тем, расходы округов на 1927-28 г. поднялись с 52.977,3 тыс. руб. до 62.218,7 тыс. руб. Дефицит по бюджетам выразился, таким образом, в 9 271,9 тыс. руб. По отдельным группам округов дефицит располагается в таком порядке:

	В тыс. руб.	Уд. вес.
Всего дефицита . . .	9271,9	100,0
В том числе:		
Предуралье	3243,7	35,0
Горнозав. Урал	1453,4	15,7
Зауралье	4574,8	49,3

Строение этого ряда цифр характеризует следующее: из общей суммы дефицита на Зауральские округа падает около половины, Предуралье—35,6% и остальная часть на горнозаводские округа. На первый взгляд совершенно непонятно то обстоятельство, что в то время, как из общего прироста собственных доходов округов большая половина падает на Зауралье, дефицит по округам последнего составляет также около половины. Объяснение этому явлению надо искать в историческом прошлом этих округов, в которых, из-за отсутствия земства, не имелось и того незначительного фонда школьных, лечебных и др. зданий, который получили в наследство другие (б. земские) округа Урала. Это обстоятельство необходимо специально учесть при оценке плана финансирования бюджетов, т. к. средства, отпускаемые на подтягивание Зауральских округов, в основном, направляются на школьное, больничное и др. виды строительства, без усиления которого создается предел для осуществления планов всеобщего обучения, медицинской помощи и др. мероприятий в этих округах.

Источники покрытия дефицита. Источниками для покрытия этого дефицита послужили:

	В тыс. руб.	Уд. вес
Увеличение размеров доходных источников	1270,9	13,7
Госдотация и госсубвенция . . .	4560,0	49,2
Областной фонд регулирования .	2170,0	23,4
Займы и целевые доходы	1271,0	13,7
Всего . . .	9271,9	100,0

Для рассматриваемого вопроса последний доходный источник не представляет интереса, ибо он является оборотным и проходит в доходах и расходах в одинаковых суммах. Таким образом, собственно фонд для вспомоществования округов составил 8.000,9 тыс. руб., образованный за счет областного фонда регулирования, госдотации, госсубвенции, а также путем передачи областью новых доходных источников некоторым округам.

Областной фонд регулирования построен в 1927-28 г. только от отчислений с доходов от 2-х округов и Облбюджета, в отличие от 26-27 г., когда в образовании фонда регулирования принимали участие 5 округов и Облбюджет. В итоге, размер областного фонда регулирования выразился для 1927-28 г. в 2.170 тыс. руб. вместо 3.620 тыс. руб., в 1926-27 г. Из средств округов в областной фонд регулирования изъято в 1927-28 г. 1.576,0 тыс. руб. вместо 2.243,0 тыс. руб. в 1926-27 г., т. е. меньше на 667,0 тыс. руб. или 29,7%. Таким образом, несмотря на увеличившийся объем помощи округам в 1927-28 г., участие округов в этом деле значительно уменьшилось против 1926-27 г. Источниками для образования областного фонда регулирования послужили отчисления от лесных доходов по В.-Камскому и Свердловскому округам (соответственно— 18 и 5%), от надбавок к промналогу по Свердловскому округу (15%) и отчислений от доходов Облбюджета.

Остальные источники вспомоществования округам в объяснениях не нуждаются. Необходимо только отметить, что в сумму госдотации и госсубвенции вошло 75,0 тыс. руб. возмещений из государственных средств за переданные на бюджеты округов некоторые учреждения, ранее финансировавшиеся госбюджетом.

В соответствии с определившимся объемом дефицита по отдельным округам и был распределен фонд вспомоществования, причем для некоторых округов это выразилось в виде увеличения против 1926-27 г. размера некоторых доходных источников (от лесов и надбавок к промналогу), а для других— в виде помощи за счет областного фонда регулирования и госдотации валовыми суммами.

Общий фонд вспомоществований в 8.000,9 тыс. руб. был распределен между отдельными группами округов в такой пропорции:

	В тыс. руб.	Уд. вес
Всего пособий	8000,9	100,0
Из них предоставлено:		
Предуралью	2802,1	35,0
Горнозавод. Уралу	994,0	12,4
Зауралью	4204,8	52,6

Таким образом, весь фонд помощи был распределен соответственно выявившемуся по отдельным группам округов дефициту, образовавшемуся в силу выполнения по отдельным округам плановых директив Уралсовета.

По отдельным округам сумма вспомоществований распределяется в таких размерах:

О К Р У Г А	Об'ем помощи (в тыс. руб.)			Об'ем помощи в % к 1926-27 г.	В % к объему бюджета	
	1927-28 г.				1926-27 г.	1927-28 г.
	От пере- дачи до- ходов	Вспомоще- ствований	Всего			
В.-Камский	122,2	—	122,2	—	—	5,1
Златоустовский	—	150,0	150,0	62,5	10,9	5,5
Ирбитский	—	450,0	450,0	179,9	12,2	18,5
Ишимский	—	595,0	595,0	125,3	20,4	21,9
Коми-Пермяцкий	—	570,0	570,0	300,0	16,5	39,0
Кунгурский	—	550,0	550,0	129,8	14,6	17,1
Курганский	—	260,0	260,0	125,6	7,4	7,9
Пермский	381,1	400,0	781,1	—	—	5,5
Сарапульский	—	870,0	870,0	165,7	16,6	24,9
Свердловский	122,2	—	122,2	—	—	1,1
Тагильский	568,2	—	568,2	—	—	11,4
Тобольский	—	1120,0	1120,0	124,5	44,3	48,4
Троицкий	—	670,0	670,0	100,6	27,7	22,3
Тюменский	82,8	320,0	402,8	—	—	9,5
Челябинский	—	200,0	200,0	120,6	3,1	4,4
Шадринский	—	500,0	500,0	119,8	6,3	12,4
Итого по округам	1270,9	6655,0	7925,9	175,5	8,3	12,7

Итоги регулирования бюджетов. Результаты регулирования бюджета, введенного на основе перечисленных выше признаков и учета положения отдельных округов, характеризуются, прежде всего тем, в какой доле участвуют отдельные округа в общем приросте окружных бюджетов. Данные по этому вопросу рисуют следующую картину:

	Сумма при- роста (в тыс. руб.)	Уд. вес округа в общей сум- ме прироста
Всего по бюджетам округов	9244,4	100,0
По округам:		
Промышленным	4190,9	45,4
Средним	1991,4	21,5
Маломощным и национальным	3059,1	33,1

Приведенное распределение прироста наглядно указывает на ту линию, которая была занята областью при регулировании бюджетов. Промышленные округа получили из общего объема прироста около половины (45,4%), маломощные одну треть и средние—немногим более одной пятой (21,5%).

Результатом такого направления прироста явилось то, что промышленные округа увеличили свой удельный вес в общем объеме окружных бюджетов с 44,1 до 44,3%, а маломощные—с 30,4 до 30,9%. Несколько потеряла в своем удельном весе группа средних, по мощности, округов.

Другим показателем результатов регулирования округов является размер расходов на душу по отдельным группам. Сравнение данных (по назначению) за 1926-27 и 1927-28 г. г. указывает на следующее:

	Душевой расход (в коп.)		Прирост (в коп.)
	1926-27 г.	1927-28 г.	
Промышленные округа . . .	1060	1181	121
Средние округа	665	745	80
Маломощные и национальные	633	765	132
<hr/>			
В среднем . .	780	883	103

Душевые показатели иллюстрируют почти такие же результаты регулирования: промышленные округа в абсолютной сумме расходов на душу растут значительно быстрее среднего душевого прироста по округам. В таком же, несколько лучшем, положении находятся маломощные и национальные округа. Отстают от среднего душевого абсолютного прироста средние, по мощности бюджета, округа.

Общая оценка результатов регулирования бюджетов округов в 1927-28 г. позволяет констатировать, что директива Уралсовета об укреплении городского хозяйства промышленных округов и дальнейшем подтягивании маломощных, получила соответствующее отражение в бюджете Урала на 1927-28 г.

VI. Выполнение директивы о режиме экономии.

Основные-принципы и методы сокращения управленческих расходов. До 1927-28 г. осуществление режима экономии по местному бюджету проводилось в виде отдельных разрозненных мероприятий, эффективность которых в общем была незначительна. Директива правительства о решительном сокращении административно-управленческих расходов не менее чем на 20% дала сильный толчок всей этой работе в направлении действительного удешевления аппарата.

Проведение этой директивы стало тем более практически возможным, что одновременно начата была работа по рационализации аппарата на научных основах. Взаимодействие этих двух факторов и создало возможность для большей эффективности всей кампании по режиму экономии. Хотя на деле не обошлось без известного противодействия аппарата, но, в общем, мы в этом году достигли неизмеримо больших результатов, чем раньше. В этом деле значительную помощь оказали органы РКК, на плечи которой пала довольно большая часть работы и которой предстоит в дальнейшем наблюдать за фактическим осуществлением этого мероприятия.

В виду того, что округа Области значительно отличаются по своей мощности и возможностям, Президиум Уралсовета признал необходимым для некоторых округов повысить директивный процент сокращения режимных расходов. Этим же постановлением Президиум Уралсовета признал невозможным дальнейшее сокращение расходов по сельсоветам, так как штатный состав и настолько ограничен (председатель и секретарь), что какому-либо сокращению не мог быть подвергнут, а остальные расходы, незначительные по своим размерам, не обеспечивают в должной мере содержание этих учреждений. Снижение же их могло дать только отрицательный результат на качество работы этого основного низового органа на местах.

В основу практической работы по проведению правительственной директивы о сокращении административно-управленческих расходов положены были следующие методы: при определении объема административно-управленческих расходов как для минувшего, так и настоящего года принималась совокупность расходов по зарплате, канцелярским, хозяйственным и командировочным расходам, затратам на ведомственные съезды и конференции и покупке инвентаря. Не принимались в расчет расходы на капитальный ремонт, а также исследовательские и издательские работы и, характерные для каждого учреждения, операционные расходы, вытекающие из сущности его оперативной деятельности, как-то: переброска больных—для отделов, здравоохранения перевозка инвалидов для отделов Собеза и т. п.

В объем подлежащих сокращению расходов, в пределах приведенных выше элементов расходов, включены ассигнования по областному окружным и районным исполкомам и их отделам и городские советы. Что же касается сельских советов, то ассигнования по ним не подвергались, как правило, сокращению.

Далее, из объема расходов 1926-27 г., сопоставляемого с назначением на 1927-28 г., исключены различного рода единовременные ассигнования, а из общей стоимости содержания управленческих аппаратов на текущий год—расходы вновь возникших учреждений, целевая надбавка к начислениям в соцстрах и т. д.

Объем сокращения. При таком исчислении, сумма достигнутого сокращения административно-управленческих расходов выражается в 1561,7 тысяч рублей, что дает к назначению 1926-27 г. 18,4% (без учета расходов на сельсоветы) и 13,6% к расходам всего управленческого аппарата. По отдельным округам результаты сокращения представляются в следующем виде:

Наименование округов	Сумма (в тыс. р.)	В проц. к назначению 1926-27 года	
		к расходам по всему бюджету	к расходам без сельсо- ветов
В-Камский	74,8	15,8	21,9
Златоустовский	68,8	18,4	21,9
Ирбитский	41,5	9,0	13,7
Ишимский	80,5	12,5	21,1
К-Пермяцкий	15,4	5,8	8,7
Кунгурский	86,2	13,7	21,6
Курганский	77,0	11,6	17,8
Пермский	120,6	12,8	17,6
Сарапульский	101,3	13,9	20,7
Свердловский	181,4	14,1	18,0
Тагильский	134,2	17,0	23,7
Тобольский	57,6	12,2	17,5
Троицкий	56,6	11,0	15,4
Тюменский	94,8	13,3	21,0
Челябинский	63,2	9,7	13,8
Шадринский	52,1	8,0	12,3
Итого по округам	1306,1	12,7	18,3
Областной бюджет	255,6	21,0	—
Всего по области	1561,7	13,6	18,7

Приведенные данные характеризуют чрезвычайную пестроту как в разрезе абсолютных, так и относительных результатов. Причины этой пестроты лежат в плоскости: а) различия мощности отдельных округов,

б) степени насыщенности и стоимости аппарата, в) недостаточного использования возможностей по режиму, проявленного некоторыми округами.

Действительно, если проследить этот процесс по отдельным группам округов по степени их мощности, то получим следующую картину.

	Всего сокращено (в тыс. руб.)	В % к назначению 1926-27 г.	
		Всего	Без сель- советов
Облбюджет	255,6	21,0	—
Промышленные округа .	579,8	15,0	19,8
Средние	345,5	12,7	19,2
Маломощные	307,7	40,5	46,2
Национальные	73,1	9,9	14,5
Итого . .	1561,7	13,6	18,7

Дифференциация округов по их мощности указывает, что чем округа маломощнее, тем результаты сокращения по ним скромнее. И, наоборот, по более мощным округам процент сокращения режимных расходов повышается. В общем, против такой линии возражать не пришлось бы, если бы в целом налицо имелись более удовлетворительные результаты.

Интересно еще проследить, как отразился процесс сокращения в разрезе отдельных зон Урала. Цифры говорят об этом следующее:

	Всего сокращено (в тыс. руб.)	В % к назначению 1926-27 г.	
		Всего	Без сель- советов
Предуралье	323,5	12,6	18,4
Горнозаводский Урал .	459,2	15,7	20,6
Зауралье	523,4	11,0	16,7

И в таком разрезе цифры подтверждают связь результатов сокращения со степенью экономической мощности отдельных округов.

Приведенные результаты сокращения управленческих расходов не исчерпывают, однако, полностью этого вопроса. В практике местного бюджета было чрезвычайно развито, так наз. двойное финансирование различных учреждений и мероприятий, к кругу обязательств местбюджета не относившихся. Происходило это (происходит и теперь), вследствие крайне ограниченности средств, отпускаемых на эти мероприятия и учреждения госбюджетом. Обычно таковыми являются местные органы Внутрторга, Статбюро, Военведа и т. д., которым из местбюджета отпускались добавочные суммы на содержание их аппарата.

Кампания по режиму экономии не могла пройти мимо этих расходов и отразилась на них также в сторону сокращения. По неполным данным, на двойное финансирование выделено было по бюджету в 1926-27 г. 433 тыс. руб. На 1927-28 г. эта сумма сократилась до 274,3 тыс. руб. Как имевшие чисто управленческий характер, расходы эти, уменьшаясь в своем объеме, увеличивают фактически результаты достигнутого сокращения по чисто местбюджетным учреждениям. В итоге, весь объем сокращения выразится по Уралу в 1.720,4 тыс. руб. или 20,6% к назначенным в 1926-27 г. управленческим расходам (без сельсоветов) и в 15% к расходам всего управленческого аппарата.

Тем не менее, приходится констатировать недостаточное сокращение этих расходов. Как вывод из этого следует то, что в процессе исполнения бюджета вопрос этот должен быть в центре внимания, с целью добиться дальнейшего снижения стоимости аппарата. В особенности это относится к промышленным округам, возможности которых в этом направлении более обширны, нежели у менее мощных округов.

Объекты сокращения. Весьма большой интерес представляет вопрос — за счет каких именно элементов достигнуто сокращение вышеприведенной суммы расходов в 1.561,7 тыс. руб. (без расходов по двойному финансированию). Если расположить цифры в убывающем порядке, то получится следующая картина:

	В % к назначению 1926-27 г.		
	Сокращено (в тыс. руб.)	К общей сумме рас- ходов	Без сель- советов
Всего	1561,7	13,6	18,7
В том числе:			
Зарплата	816,7	9,5	13,7
Административно-хо- зяйственные расходы .	450,3	21,0	26,4
Операционно-эксплоата- ционные расходы . . .	258,2	47,4	47,4
Инвентарь	39,5	34,2	37,2

По обоим вариантам устанавливается, что сокращение расходов произведено, главным образом, за счет операционно-эксплоатационных, инвентарных и административно-хозяйственных расходов. Наименьшему сокращению подвергся фонд зарплаты, хотя количественно штат учреждений подвергся гораздо большему уменьшению. Например, по областным учреждениям штаты количественно сократились на 153 человека или 25,8%, в то время как фонд зарплаты по ним сократился лишь на 16,1%.

Поскольку фонд зарплаты занимает, по удельному своему весу, первое место среди других статей расхода бюджета, естественно, что в общем объеме достигнутой экономии зарплата также занимает первое место. К общему итогу экономии (принят за 100) составили:

Зарплата	52,3 %
Административно-хозяйственные расходы	28,7 %
Операционно-эксплоатационные . .	16,5 %
Инвентарь	2,5 %

В таком разрезе цифры указывают, что сокращение, в общем, проведено соответственно тому значению, которые отдельные расходы занимают в общем своде бюджетов.

За отсутствием к настоящему времени полных данных не представляется возможным дать точную справку — на какие органы советского аппарата, финансируемые местным бюджетом, пала основная тяжесть сокращения. Предварительные же данные по этому вопросу указывают, что из общей суммы экономии падет около 750 тыс. руб. на аппараты чисто административного характера (исполкомы, советы и адм.отделы). Остальная сумма распределилась по другим аппаратам, проводящим культурную и хозяйственную работу и, в частности, по Комхозу вследствие их частичного свертывания в округах.

В заключение необходимо отметить, что не всеми округами выполнена директива Уралсовета о забронировании полученной экономии для направления ее на производственные нужды бюджета. Другие выполнили эту директиву частично. Не получившую пока назначения экономию в 550,0 тыс. руб. необходимо направить на нужды местной промышленности и коммунального хозяйства.

Общие итоги.

Подводя итоги кампании по режиму экономии в местном бюджете, необходимо отметить следующее:

1. Результаты сокращения расходов по управленческому аппарату дали значительный материальный эффект: общая сумма экономии превышает 1.500 тыс. руб. (без сокращения по двойному финансированию).

2. Достигнутая экономия, в основном, направлена по линии укрепления производственных и культурных нужд местного хозяйства.

3. Наряду со снижением стоимости аппарата достигнуто дальнейшее его упрощение.

4. Проведенная кампания требует усиления работы по пересмотру функций аппарата и методов его работы. В противном случае вся работа по сокращению аппарата, дав временный эффект, может быть сведена на нет, вследствие возможных перерасходов на его содержание.

5. Проведенная работа по удешевлению стоимости управленческого аппарата не отражает полностью директив Уралсовета по этому вопросу. Необходимо, в процессе исполнения бюджета, энергично ее продолжать и добиться требуемых результатов.

VII. Заключение.

Оценивая общие итоги строительства местных финансов Области, следует отметить неуклонное развитие и укрепление местного бюджета за последние годы. Бюджет не только значительно вырос, но и глубоко проник в хозяйственный организм Области.

Возрастающая роль бюджета в экономике Области увеличивает задачи, стоящие перед местным бюджетом. Эти задачи, усложняясь с каждым годом и, соприкасаясь с целым рядом хозяйственных, культурных и иных проблем, создают для бюджета в перспективе большие трудности.

Основная причина этих трудностей заключается в том, что уже в 1926-27 г. бюджет вступил в полосу более умеренного роста. В 1927-28 году темп роста бюджета еще более замедляется. Неизбежный в дальнейшем, более замедлительный темп роста производства промышленности, недостаточные пока, сравнительно с нуждами, вложения средств в местную промышленность и коммунальное хозяйство и, следовательно, более умеренное развитие экономики края—предопределяют дальнейшее замедление темпа роста бюджета, по крайней мере, на ближайшие годы.

С другой стороны, запросы, предъявляемые ко всем звеньям бюджета, усиливаются в большей степени, нежели это позволяют имеющиеся у бюджета доходыные возможности.

Из этой—диспропорции несоответствия роста бюджета росту потребностей—вытекает трудность перераспределения бюджетных средств без нарушения необходимого равновесия между хозяйственным и культурным строительством.

Вся совокупность задач, выдвигаемых жизнью перед местным бюджетом Урала и сложность обстановки настойчиво требует для своего разрешения изыскания новых путей по усилению доходности местного бюджета.

Одним из этих путей, как мы видели, являются вложения соответствующих средств в промышленность и коммунальные предприятия и рационализация лесного хозяйства. Второй путь—поскольку налоговые и неналоговые источники доходов на Урале еще не исчерпаны полностью—состоит в упорядочении администрирования доходных источников, особенно по районному и городскому бюджетам, и в организации поселковых бюджетов.

Последние имеют на Урале, помимо политического значения, также большое хозяйственное значение для местного бюджета, вовлекая в его орбиту некоторые неиспользованные до сего времени доходные возможности. Способствуя выявлению не охваченных пока полностью источников доходов, поселковые бюджеты в то же время создают основу для улучшения и развития коммунального хозяйства и повышают степень культурно-хозяйственного обслуживания заводского населения.

Мероприятия по развитию доходной части должны сопровождаться и общей рационализацией бюджета. Поскольку распределение доходных источников между дифференцированными бюджетами, в основном, закончено, необходимо, прежде всего, удовлетворение растущих требований к бюджету производить за счет внутреннего распределения средств в

отдельных бюджетах, сокращая менее важные для бюджета расходы. Нестойчивая борьба за действительное проведение в жизнь режима экономии во всех отраслях местного хозяйства в этих условиях должна найти полное отражение в бюджете.

Параллельно с этим, необходимо в более широкой степени поставить вопрос перед трудящимся крестьянством Области о том, что бюджет, в настоящей стадии его развития, пока не в состоянии покрывать полностью растущих культурных потребностей деревни. Такие области местного хозяйства, как дорожное строительство, пожарное дело и т. д. продолжают оставаться в довольно тяжелом положении. Поэтому, наряду с увеличивающимися затратами средств из бюджета, во всех областях культурно-хозяйственного строительства деревни требуется широкая поддержка и самостоятельность самого крестьянства. Организовать и использовать эту самостоятельность исключительно в интересах культурного и хозяйственного подъема деревни есть одна из центральных задач местных советов на ближайший период.

Однако, все указанные мероприятия все же не обеспечивают такого роста бюджета, чтобы он мог полностью разрешать стоящие перед ним непосредственные задачи на общих путях успешной индустриализации всего уральского хозяйства. Усиление помощи уральскому хозяйству со стороны Центра, в связи с этим, является одним из решающих условий для нормального развития и дальнейшего подъема культурно-хозяйственной жизни Области. Эта помощь необходима, как по линии непосредственного финансирования местной промышленности и коммунального хозяйства, так и по линии увеличения доходных источников местного бюджета Урала, с целью подтягивания его к уровню основных промышленных районов Союза.

ТАБЛИЦЫ.

Поступление доходов местного бюдж

Категории и наименование доходов	1923-1924		1924-1925		
	В тыс. руб.	В % к итого	В тыс. руб.	В % к итого	В % к 1923/24 г.
Налоговые доходы					
Местные налоги и сборы	4079	18,4	2934	8,1	71,9
Надбавки к госналогам и сборам	4352	19,7	6783	18,6	155,9
Недоимки прежних лет	151	0,7	1064	2,9	604,6
Итого	8582	38,8	10781	29,6	125,6
Отчисления от госналогов	—	—	8116	22,3	—
Недоимки прежних лет по отч. от госналогов	—	—	377	1,1	—
Итого неналоговых доходов	4570	20,6	8493	23,4	185,8
Итого неналоговых доходов	13152	59,4	19274	53,0	146,5
Неналоговые доходы					
Сельское хозяйство	613	2,8	738	2,0	120,4
Промышленность и торговля	142	0,6	2874	7,9	2023,9
Коммунальное имущество и оброчные статьи	280	12,6	4364	12,0	155,9
Коммунальные предприятия	1366	6,2	512	1,4	37,5
Разные учреждения и предприятия	103	0,5	102	0,3	100,0
Разные поступления	1427	6,4	2375	6,6	166,4
Недоимки прошлых лет	157	0,7	549	1,5	349,7
Итого	6008	29,8	11514	31,7	174,2
Отчисление от госдоходов	—	—	2289	6,3	—
Недоимки прошлых лет по отчислениям от госдоходов	—	—	335	0,9	—
Итого неналоговых доходов	1082	4,9	2624	7,2	242,5
Итого неналоговых доходов	7690	34,7	14138	38,9	183,8
Прочие доходы					
Остатки бюджетных средств	932	4,2	626	1,7	67,2
Возмещение расходов из общегос. средств	—	—	—	—	—
Пособия из обще-госуд. средств	372	1,7	2342	6,4	629,6
Целевые пособия из спец. капиталов и фондов	—	—	—	—	—
Итого прочих доходов	1304	5,9	2968	8,1	227,6
Итого доходов без займов	22146	100,0	36380	100,0	164,3
Поступления по займам	250	—	1071	—	428,4
В С Е Г О	22396	—	37451	—	428,4
Сверх того					
Пособия из фондов регулирования	—	—	2980	—	—
Всего	22396	—	40431	—	180,5

Примечание: В отличие от официальной а соответственно их значению.

ета в 1923-24—1927-1928 г.г.

Таблица № 1.

1925-1926			1926-1927 (по предварит. данным)				1927-1928 (назначение)			
В тыс. руб.	В % к итого	В % к 1924/25 г.	В тыс. руб.	В % к итого	В % к 1926/27 г.	В % к назнач.	В тыс. руб.	В % к итого	В % к 1926/27 г. (вып.)	В % к 1926/27 г. назнач.
3260	6,5	111,1	4390	7,0	134,7	106,8	5014	122,0	7,1	114,2
9852	19,7	145,2	13843	22,2	140,5	122,4	15320	135,5	21,6	110,6
1055	2,2	99,2	1131	1,8	107,2	116,3	1177	121,0	1,6	104,0
14167	28,4	131,4	19364	31,0	136,7	118,1	21541	131,2	30,3	111,0
9298	18,6	114,6	17294	27,7	185,9	111,6	17294	111,6	24,3	100,0
332	0,6	88,1	738	1,2	222,3	143,5	820	161,4	1,2	112,4
963	19,2	113,4	18032	28,9	187,2	112,6	18124	113,2	25,5	100,5
23797	47,6	123,5	37396	59,9	157,1	115,4	39635	122,3	55,8	105,9
815	1,6	110,4	866	1,4	106,2	88,7	959	98,2	1,4	110,7
3121	6,2	108,6	3384	5,4	108,4	80,7	3776	90,1	5,3	111,5
6910	13,8	158,3	7500	12,0	108,5	90,4	8305	100,1	11,7	110,7
367	0,7	71,7	303	0,5	82,5	75,7	450	112,5	0,6	148,5
112	0,2	109,8	72	0,1	64,2	76,6	80	85,1	0,1	111,1
2041	4,3	85,9	3029	4,8	148,4	139,6	3261	150,3	4,6	107,6
621	1,2	113,1	716	1,1	115,2	135,8	585	111,0	0,8	81,7
13987	28,0	121,5	15870	25,4	113,4	95,2	17416	104,5	24,5	109,7
6378	12,8	278,6	4616	7,4	72,3	72,6	5378	84,6	7,6	116,5
668	1,3	199,4	905	1,4	131,5	98,8	1312	143,2	1,8	144,9
7046	14,1	268,5	5521	8,8	78,3	75,9	6690	96,1	9,4	121,6
21033	42,1	148,8	21391	34,2	101,7	89,4	24106	100,7	33,9	112,6
1449	2,9	231,5	1814	2,9	125,1	117,1	1657	106,9	2,3	91,3
—	—	—	350	0,6	—	103,2	1155	340,7	1,7	330,0
3665	7,4	156,5	1497	2,4	40,8	101,0	4490	302,9	6,3	299,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5114	10,3	172,3	3661	5,9	71,5	108,6	7302	216,6	10,3	202,1
49944	100,0	137,3	62448	100,0	125,0	104,6	71043	119,0	100,0	113,8
1671	—	156,0	4464	—	267,1	4058,1	266	241,8	—	5,9
51615	—	137,8	66912	—	129,6	111,9	71309	119,2	—	106,6
6784	—	227,7	8391	—	123,6	87,1	5704	59,2	—	67,9
58319	—	114,4	75303	—	128,9	108,4	77013	110,9	—	102,2

номенклатуры Наркомфина недоимки включены не в группу "прочие доходы", а в первые две группы.

Расходы по местному бюджету

Абсолютные суммы

Разделы	Наименование расходов	1923-24 (исполнение)		1924-25 (исполнение)		
		Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 23-24 г.
	I. Администрат.-судебные					
1	Местные советы и исполкомы	3659,4	17,6	6473,3	18,0	176,9
2	Адм.отделы и охрана общ. порядка	1706,1	8,2	1923,0	5,3	112,7
3	Органы юстиции	484,4	2,3	719,9	2,0	148,6
	Итого по гр. I-й	5849,9	28,1	9116,2	25,3	155,8
	II. Культурно-социальные					
4	Народное образование	6074,3	29,2	10505,2	29,2	172,9
5	Нар. здравоохранение	2657,5	12,8	4541,3	12,6	170,9
6	Социальное обеспечение	250,4	1,2	474,0	1,3	189,0
7	Охрана труда	—	—	5,6	—	—
	Итого по гр. II-й	8932,2	43,2	15526,1	43,1	172,9
	III. Производств.-хозяйств.ные					
8	Сельское хозяйство	644,7	3,1	1362,2	3,8	211,3
9	Местная промышленность	73,8	0,4	164,5	0,4	222,9
10	Коммунальное хозяйство	2287,7	11,0	2489,5	6,9	108,8
11	Коммун. предприятия, не пере- вед. на хозрасчет	1266,8	6,1	843,8	2,3	66,6
12	Пути сообщения и связь	331,6	1,6	773,8	2,3	233,4
	Итого по гр. III-й	4604,6	22,2	5633,8	15,7	122,4
	IV. Прочие					
13	Расходы по удовлетв. нужд РККА	148,7	0,7	225,2	0,6	151,5
14	Отчислен. в спец. фонды и капи- талы	—	—	—	—	—
15	Особые расходы	—	—	3718,3	10,3	—
16	Погашение задолженности	645,2	3,1	1778,0	5,0	275,6
	Разные расходы	566,1	2,7	—	—	—
	Итого по гр. IV-й	1360,0	6,5	5721,5	15,9	427,0
	Всего	20796,7	100,0	35997,6	100,0	173,1
17	Отчисл. в фонды регулирования					
	в областной	—	—	—	—	—
	в окружной	1135,3	—	—	—	—
	Всего	1135,3	—	—	—	—
	В С Е Г О	21932,0	—	35997,6	—	164,1

Уралобласти за 1923-24—1927-28 г.

исчислены в тыс. руб.)

Таблица № 2.

1925-26 (исполнение)			1926-27 (исполнение по пред-варит. данным)				1927-28 (назначение)		
Сумма	Уд. вес	В % к 24-25 г.	Сумма	Уд. вес	% исполн.	В % к 25-26 г.	Сумма	Уд. вес	В % к исполнен. 26-27 г.
8448,6	17,0	130,5	9533,1	15,4	109,9	112,8	8071,5	11,3	84,7
2809,6	5,6	145,6	3224,9	5,3	102,2	114,8	3914,1	5,5	121,3
987,3	2,0	137,1	1181,9	1,9	97,8	119,7	1274,9	1,8	107,9
12245,5	24,6	134,3	13939,9	22,6	106,9	113,8	13200,5	18,6	95,1
14734,5	29,6	140,3	19510,8	31,6	99,4	132,1	23880,0	33,5	122,4
6444,9	12,9	141,9	8099,7	13,1	95,8	125,7	9918,8	13,9	122,5
1001,9	2,0	211,4	1539,0	2,5	97,5	153,6	2215,0	3,1	143,9
8,2	—	146,4	0,1	—	—	—	13,8	—	—
22189,5	44,5	142,9	29149,6	47,2	98,3	131,4	36035,6	50,5	123,6
1913,4	3,8	140,5	2770,1	4,5	94,6	144,7	3304,3	4,6	119,3
507,1	1,0	308,3	2259,8	3,7	127,8	445,6	2520,1	3,6	111,5
4623,4	9,3	185,7	4276,2	6,9	128,3	92,5	4017,2	5,6	93,9
1468,1	2,9	174,0	1097,9	1,7	152,3	74,8	824,3	1,2	75,1
1469,8	3,0	189,9	1557,6	2,5	91,2	105,9	2095,1	2,9	134,5
9981,8	20,0	177,2	11961,6	19,3	114,4	119,8	12761,5	17,9	106,7
371,0	0,7	164,7	663,0	1,2	113,5	178,7	743,2	1,1	112,1
242,4	0,5	—	2906,8	4,8	110,6	1199,1	4118,0	5,7	141,7
3235,0	6,5	87,0	2121,7	3,6	79,8	65,6	3576,5	5,0	168,6
1568,4	3,2	88,2	1035,3	1,3	133,0	66,0	814,4	1,2	78,7
5416,8	10,9	94,7	6726,8	10,9	101,1	124,2	9252,1	13,0	137,5
49833,6	100,0	138,4	61777,9	100,0	103,3	123,7	71309,2	100,0	115,4
3344,1	—	—	3741,8	—	—	—	2170,0	—	—
3403,1	—	—	5599,3	—	—	—	3534,0	—	—
6747,5	—	—	8341,1	—	—	—	5704,0	—	—
56581,1	—	157,2	70119,0	—	—	—	77013,2	—	136,1

**Поступление доходов по дифференцирован
(по предваритель**

Категория и наименование доходов	Областной (вместе с обл. фонд. регул.)			Окружные		
	Исчислено в т. р.	Поступило в т. р.	% выполнения	Исчислено в т. р.	Поступило в т. р.	% выполнения
Налоговые доходы						
Местные налоги и сборы	—	—	—	486	396	81,5
Надбавки к госналогам и сборам	688	594	86,3	4978	5694	114,3
Отчисления от госналогов	4590	5521	118,8	274	660	240,8
Недоимки прежних лет	435	647	151,3	424	623	148,0
Итого налоговых	5713	6762	118,4	6162	7373	119,6
В % к итогу по группе	17,6	18,1	—	19,0	19,7	—
Неналоговые доходы						
Сельское хозяйство	—	—	—	578	517	89,4
Промышленность и торговля	1524	1504	99,1	1952	1346	68,9
Коммунал. имущ. и обреч. ст.	—	—	—	3	1	33,3
Коммунальные предприятия	—	—	—	—	—	—
Разные учрежд., предпр. и меро- приятия	—	1	—	13	16	123,0
Разные поступления	74	351	474,3	845	1015	120,0
Отчисления от госдоходов	1555	1025	65,4	3043	2086	68,5
Недопоступившие дох. прошл. лет	156	162	103,0	621	816	131,3
Итого неналоговых	3309	3043	92,0	7055	5797	82,2
В % к итогу по группе	13,8	14,2	—	29,5	27,1	—
Прочие доходы						
Остатки бюджетных средств	705	900	128,0	316	327	103,5
Возмещ. расх. из общегос. средств	13	4	33,3	10	49	490,0
Пособия из общегосуд. средств	600	600	100,0	240	241	100,0
Итого прочих	1318	1504	114,1	566	617	109,0
В % к итогу по группе	39,1	41,1	—	16,7	16,8	—
Итого доходов без займов	10340	11309	109,4	13783	13787	100,0
В % к общему итогу	17,3	18,1	—	23,1	22,1	—
Поступления по займам	—	—	—	—	1024	—
Итого доходов с займами	10340	11309	109,4	13783	14811	107,4
В % к общему итогу	17,3	18,1	—	23,1	22,1	—
Сверх того:						
Пособия из фондов регулиров.	—	—	—	3520	2834	80,5
В СЕГО	10340	11309	109,4	17303	17645	101,9
В % к общему итогу	14,9	15,1	—	24,9	23,4	—

**ным местным бюджетам в 1926-27 году
ным данным)**

Таблица № 3

Городские			Районные			В с е г о		
Исчислено в т. р.	Поступило в т. р.	% выполнения	Исчислено в т. р.	Поступило в т. р.	% выполнения	Исчислено в т. р.	Поступило в т. р.	% выполнения
2490	2558	102,6	1132	1436	126,8	4108	4390	106,8
2216	2876	129,9	3423	4679	136,7	11305	13843	122,4
25	33	132,0	10503	11080	104,5	15492	17294	111,6
228	294	128,9	399	305	76,4	1486	1869	125,7
4959	5761	116,1	15557	17500	112,4	32391	37396	115,4
15,3	15,4	—	48,1	46,8	—	100,0	100,0	—
43	43	100,0	355	306	86,2	976	866	88,7
118	59	50,0	598	475	79,4	4192	3384	80,7
7214	6556	90,9	1077	943	87,5	8294	7500	90,4
329	228	69,2	71	75	105,6	400	303	75,7
33	29	76,3	43	26	60,4	94	72	76,7
633	860	135,9	618	803	130,0	2170	3029	139,6
58	77	133,3	1702	1428	83,8	6358	4616	72,6
316	389	123,1	350	254	72,6	1443	1621	112,3
8749	8241	94,2	4814	4310	89,5	23927	21391	89,4
36,6	38,5	—	20,1	20,2	—	100,0	100,0	—
160	169	105,6	368	418	113,6	1549	1814	117,1
177	144	79,7	139	153	110,1	339	350	103,2
—	62	—	642	594	92,5	1482	1497	101,0
337	375	111,2	1143	1165	101,4	3170	3661	108,6
10,0	10,3	—	34,2	31,8	—	100,0	100,0	—
14045	14377	102,3	21520	22975	106,7	59688	62448	104,6
23,5	23,0	—	36,1	36,8	—	100,0	100,0	—
110	2926	2660,0	—	514	—	100	4464	4058,1
14155	17303	122,2	21520	23489	109,1	59798	66912	112,9
23,5	23,0	—	36,1	36,8	—	100,0	100,0	—
324	354	109,3	5793	5203	89,8	9637	8391	87,1
14479	17657	121,9	27313	28592	105,0	69435	75303	108,4
20,8	23,4	—	39,4	38,1	—	100,0	100,0	—

Расходы по дифференцированному местному

Бюджеты Наименование расходов.	Областной			Окружные		
	Исчислено (в тыс. руб.)	Выполнено (в тыс. руб.)	% выпол- нения	Исчислено (в тыс. руб.)	Выполнено (в тыс. руб.)	% выпол- нения
Административно-судебные расходы						
Общедминистрат. учреждения . .	665	790	120,6	1.857	2.106	113,4
Охрана общественного порядка . .	137	126	92,0	1.095	1.130	103,2
Органы Юстиции	—	—	—	145	142	98,7
Итого по группе . .	792	916	115,7	3.097	3.378	109,7
Социально-культурные расходы						
Народное образование	1.169	1.241	106,2	3.393	3.198	94,2
Народное здравоохранение	552	532	96,6	1.402	1.358	96,9
Социальное обеспечение	87	60	69,0	195	189	96,9
Итого по группе . .	1.808	1.833	101,4	4.990	4.745	95,1
Производственно-хозяйств. расходы						
Сельское хозяйство	565	552	97,1	853	825	96,7
Местная промышленность	1.492	1.478	99,1	138	378	273,9
Коммунальное хозяйство	128	173	135,2	261	362	138,7
Коммун. предприятия, не переве- денные на хозрасчет	275	275	100,0	14	253	1.807,1
Пути сообщения	354	311	87,9	864	784	90,7
Итого по группе . .	2.814	2.789	99,1	2.130	2.602	122,2
Прочие расходы						
По удовлетворению нужд РККА . .	80	94	117,5	126	171	135,7
Отчислен. в спец. капиталы и фонды	340	590	173,5	215	460	214,0
Особые расходы	899	677	75,3	544	517	95,0
Погашение задолжен. прошл. лет .	87	107	124,1	174	281	161,5
Итого по группе . .	1.406	1.469	104,5	1.059	1.429	134,9
Всего расходов . .	6.820	7.007	102,7	11.276	12.154	107,8
В % к общему своду	11,4	11,3	—	18,9	19,7	—
Сверх того:						
Отчисл. в фонды регулирования .	3.520	3.742	106,3	6.117	4.587	74,2
Всего	10.340	10.749	104,0	17.393	16.691	96,0
В % к общему своду	14,9	15,3	—	25,0	23,9	—

Таблица № 4

бюджету 1926-27 г. (по предварит. данным)

Городские			Районные			Всего по области		
Исчислено (в тыс. руб.)	Выполнено (в тыс. руб.)	% выпол- нения	Исчислено (в тыс. руб.)	Выполнено (в тыс. руб.)	% выпол- нения	Исчислено (в тыс. руб.)	Выполнено (в тыс. руб.)	% выпол- нения
354	409	115,5	5.951	6.228	104,5	8.827	9.533	108,0
815	827	101,5	1.096	1.142	104,0	3.143	3.225	102,6
252	236	94,0	812	804	98,9	1.209	1.182	97,8
1.421	1.472	103,6	7.869	8.174	103,9	13.179	13.940	105,8
4.041	4.247	105,1	11.165	10.825	97,0	19.768	19.511	98,7
2.362	2.281	96,5	4.133	3.929	95,1	8.449	8.100	95,9
559	520	93,0	725	770	105,9	1.566	1.539	98,3
6.962	7.048	101,2	16.023	15.524	96,9	29.783	29.150	97,9
189	173	91,5	1.325	1.220	92,0	2.932	2.770	94,5
37	75	202,7	80	329	411,2	1.747	2.260	129,4
2.370	3.067	129,4	607	674	111,0	3.366	4.276	127,0
374	455	121,7	21	115	547,6	684	1.098	160,5
26	58	223,1	462	404	87,4	1.706	1.557	91,3
2,996	3,828	127,8	2,495	2,742	99,9	10,435	11,961	114,6
250	324	129,6	129	74	57,4	585	663	113,3
2,031	1,628	80,2	39	229	587,2	2,625	2,907	110,7
652	529	81,1	318	399	125,5	2,413	2,122	87,9
167	188	112,6	359	458	130,9	778	1,035	133,0
3,100	2,669	86,1	836	1,160	138,8	6,401	6,727	105,1
14,479	15,017	103,7	27,223	27,600	101,4	59,798	61,778	103,3
24,2	24,3	—	45,5	44,7	—	100,0	100,0	—
—	—	—	—	62	—	9,637	834,0	86,6
14,479	15,017	103,7	27,223	27,662	101,6	69,435	70,119	101,0
20,9	21,4	—	39,2	39,4	—	100,0	100,0	—

Свод местных бюджетов Ураль

(по группам)

ДОХОДЫ

Разделы	Наименование доходов	Назначено на 26-27 г.		Выполнено в 26-27 г.		Проектир. на 27-28 г.		27-28 в % к 26-27 г.	
		Сумма	Уд. вес	Сумма	% выполн.	Сумма	Уд. вес	К назнач.	К выполн.
	Неналоговые доходы . . .	22483,0	37,7	19393,0	86,1	22209,3	31,2	97,9	114,5
IV.	Доходы по сел. х-ству . . .	975,6	1,6	866,3	88,8	959,3	1,4	98,3	110,7
V.	Доходы по промышлен. и торговле	4192,4	7,0	3384,0	80,8	3776,1	5,2	90,1	111,6
VI.	Дох. по коммун. х-ству . . .	8294,2	13,9	7499,8	90,4	8304,7	11,6	100,1	110,7
VII.	Дох. по коммун. предпр. . .	400,0	0,7	302,6	75,6	449,7	0,6	112,4	148,6
VIII.	Разные предприятия . . .	93,7	0,2	72,4	77,3	80,1	0,1	85,5	110,6
IX.	Разные поступления . . .	2169,1	3,7	2652,5	122,3	3261,5	4,6	150,3	122,9
XIII.	Отчисл. от госдоходов . . .	6358,0	10,6	4615,4	72,7	5377,9	7,6	84,6	116,7
	Налоговые доходы	30905,4	51,7	35526,3	114,9	37628,2	53,0	121,7	105,9
X.	Местные налоги	4108,5	6,9	4389,8	106,8	5014,0	7,1	122,0	114,2
XI.	Надбавки к госналогам и сборам	11305,3	18,5	13842,5	122,4	15320,2	21,6	135,5	110,7
XII.	Отчисления от госналог. . .	15491,6	25,9	17294,0	111,6	17294,0	24,3	111,6	100,0
	Прочие доходы	6299,1	10,6	7528,4	119,5	11205,4	15,8	177,9	148,8
I.	Остатки бюдж. средств . . .	1549,3	2,6	1813,7	117,1	1656,9	2,4	106,9	91,4
II.	Бюджетные недоимки . . .	1486,0	2,5	1869,4	125,8	2006,9	2,8	135,1	107,3
III.	Неналоговые недоимки . . .	1443,4	2,4	1621,4	112,3	1896,6	2,7	131,4	116,9
XIV.	Возмещение расходов . . .	338,8	0,6	350,4	103,5	1155,4	1,6	341,0	329,7
XV.	Пособия из общегосуд. средств	1481,6	2,5	1496,8	101,0	4489,6	6,3	303,0	299,9
XVI.	Целевые пособия	—	—	376,7	—	—	—	—	—
	Итого доходов	59687,5	100,0	62447,7	104,6	71042,9	100,0	119,0	113,8
	З а й м ы	110,0	—	—	—	266,3	—	—	—
	Всего доходов	59797,5	—	62447,7	104,4	71309,2	—	119,3	114,2

Примечания: 1. Данные за 1926-27 год предварительные.

2. Обороты по фондам. регулирования в итоги не включены.

3. Абсолютные цифры исчислены в тыс. руб.

4. Остаток средств, получающийся в результате исполнения бюджета 1926-27 года (572,2 тыс. руб.), не совпадает с выведенной суммой остатков на 1927-28 год (1656,9 тыс. руб.) вследствие того, что в последнюю сумму входят остатки неиспользованных займов, полученных в 1926-27 году.

ской Области на 1927-28 год.

и разделом)

Таблица № 5

РАСХОДЫ.

Разделы	Наименование расходов	Назначено на 26-27 г.		Выполнено в 26-27 г.			Проектир. на 27-28 г.		В % к 26-27 г.	
		Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	% выполн.	Сумма	Уд. вес	К назнач.	К выполн.
	Админ.-судебные	13033,4	21,8	13939,9	22,6	106,9	13260,5	18,6	101,7	95,1
I.	Местные советы и исполкомы	8669,2	14,5	9533,1	15,4	109,9	8071,5	0,3	93,1	84,7
II.	Адм.отделы и охр. общ. порядка	3155,5	5,3	3224,9	5,3	102,2	3914,1	5,5	124,0	121,3
III.	Органы юстиции	1208,7	2,0	1181,9	1,9	97,8	1274,9	1,8	105,5	107,9
	Культурно-социальн.	29660,8	49,6	29149,3	47,2	98,3	36035,6	50,5	121,5	123,6
IV.	Народн. образов.	19627,5	32,8	19510,8	31,6	99,4	23888,0	33,5	121,7	122,4
V.	Нар. здравоохран.	8453,1	14,2	8099,5	13,1	95,8	9918,8	13,9	117,2	122,5
VI.	Соц. обеспечение	1578,1	2,6	1538,9	2,5	97,5	2215,0	3,1	140,4	143,9
VII.	Охрана труда	2,1	—	0,1	—	61,9	13,8	—	657,1	—
	Пронзв.-хозяйствен.	10453,6	17,5	11961,5	19,3	114,4	12761,0	17,9	122,1	106,7
VIII.	Сельское х-ство	2926,7	4,9	2770,0	4,5	94,6	3304,3	4,6	112,9	119,3
IX.	Местн. промышл.	1766,9	2,9	2259,8	3,7	127,8	2520,1	3,6	142,6	111,5
X.	Комун. х-ство	3331,7	5,6	4276,2	6,9	128,3	4017,2	5,6	120,6	93,9
XI.	Комул. предпр.	720,6	1,2	1097,9	1,7	152,2	824,3	1,2	114,4	75,1
XII.	Пути сообщения	1707,7	2,9	1557,6	2,5	91,2	2095,1	2,9	122,7	134,5
	Прочие расходы	6649,7	11,1	6726,8	10,9	101,1	9252,1	13,0	139,6	137,5
XIII.	Расх. по обслужи- ван. нужд РККА	584,9	0,9	663,0	1,2	113,5	743,2	1,1	126,1	112,1
XIV.	Отчисл. в фонды и капиталы	2626,8	4,4	2906,8	4,8	110,6	4118,0	5,7	156,8	141,7
XV.	Особые расходы	2659,6	4,5	2121,7	3,6	79,8	3576,5	5,1	134,5	168,6
XVI.	Погаш. задолжен.	778,4	1,3	1035,3	1,3	133,0	814,4	1,2	104,6	78,7
	Всего расходов	59797,5	100,0	61775,5	100,0	103,3	71309,2	100,0	119,3	115,4

Зав. Облфо А. Ниселев

Бюджетное Управление Облфо { Б. Либерман
П. Эльбурт

Роль округов в общем своде бюджетов Уральской

(по назначению за оба года со включением пособий из

Наименование округов	Население 1926-27 г.	Назначено на 1926-27 г.			
		Сумма (в тыс. руб.)	% к итогу	На душу (в коп.)	Порядк. № по расход. на душу
В.-Камский . . .	203161	2088,7	3,9	1030	2
Златоустовский .	238758	2205,8	4,2	929	5
Пермский	716053	6041,8	11,4	844	6
Свердловский . .	617914	8863,4	16,7	1436	1
Тагильский . . .	437878	4196,1	7,9	966	4
И т о г о	2213764	23395,8	44,1	1060	
Кунгурский . . .	479731	2901,4	5,5	606	12
Сарапульский . .	539856	3162,7	6,0	586	13
Тюменский	504620	3642,9	6,9	722	11
Челябинский . . .	496072	3734,3	7,1	753	9
И т о г о	2020279	13444,3	25,5	665	
Ирбитский	278748	2055,3	3,9	738	10
Ишимский	440951	2328,0	4,4	526	15
Курганский	493789	2809,6	5,3	569	14
Троицкий	312023	2402,1	4,5	771	7
Шадринский . . .	678253	3360,0	6,3	495	16
И т о г о	2203764	12955,0	24,4	588	
Коми-Пермяцкий	152483	1151,0	2,2	755	8
Тобольский	194015	2031,2	3,8	1007	3
И т о г о	346498	3182,2	6,0	899	
Всего по округам	—	52977,3	100	780,0	—
По облбюджету . .	—	6820,2	—	101,0	—
Всего по области	6784305	59797,5	—	881	—

Примечание: Для 1926-27 г. население взято по данным Всесоюзной переписи человек с учетом естественного прироста и механического

Области по расходам на 1926-27 и 1927-28 г. г.

облфнда регулирования, госсубвенции и госдотации).

Таблица № 8.

Население 1927-28 г. (в тысячах)	Назначено на 1927-28 г.				Прирост расходов в 1927-28 г.		
	Сумма (в тыс. руб.)	% к итогу	На душу (в коп.)	Порядк. № по расход. на душу	Сумма прироста (в тыс. руб.)	% прироста	Удельный вес округа в сумме прироста по облбюджету
211,6	2382,6	3,8	1126	3	293,9	14,1	4,2
250,6	2732,2	4,4	1090	4	526,4	23,9	5,7
745,9	6930,1	11,1	929	6	888,3	14,7	9,6
651,3	10559,9	17,0	1621	1	1696,5	19,1	18,4
459,2	4981,9	8,0	1085	5	785,8	18,7	8,5
2318,6	27586,7	44,3	1181		4190,9	17,9	45,4
495,7	3222,8	5,2	650	12	318,4	11,0	3,4
557,5	3486,0	5,6	625	14	323,3	10,2	3,5
519,7	4223,4	6,8	813	11	580,2	15,9	6,3
509,6	4503,8	7,2	884	9	769,5	20,6	8,3
2082,5	15435,7	24,8	741		1991,4	14,8	21,5
286,5	2428,5	3,9	848	10	373,2	18,2	4,0
459,8	2711,2	4,4	590	15	383,2	16,5	4,2
512,4	3296,8	5,3	643	13	487,2	17,3	5,3
335,0	3003,3	4,8	896	8	601,2	25,0	6,5
696,1	4018,0	6,5	577	16	658,0	19,8	7,1
2289,8	15457,8	24,9	675		2502,8	19,3	27,1
157,7	1428,3	2,3	906	7	277,3	24,1	3,0
193,3	2310,2	3,7	1195	2	279,0	13,7	3,0
351,0	3738,5	6,0	1065		556,3	17,5	6,0
—	62218,7	100	883,0	—	9241,4	17,4	100,0
—	9090,5	—	130	—	2270,3	33,3	—
7041,9	71309,2	—	1013	—	11511,7	19,3	—

1926 г., в количестве 6.764,3 тыс. человек, а для 1927-28 г. в колич. 7.041,9 тыс. движения населения.

Дифференциация местных бюджетов Урала за 1926-27 и 1927-28 годы
(В % к итогам назначения за оба года)

А. По общеобластному своду бюджетов

Областной бюджет		Окружные бюджеты		Городские бюджеты		Районные бюджеты	
26-27 г.	27-28 г.	26-27 г.	27-28 г.	26-27 г.	27-28 г.	26-27 г.	27-28 г.
11,4	12,8	18,9	16,3	24,2	25,3	45,5	45,6

Б. По общеокружному своду бюджетов

	Окружн. бюджеты		Городск. бюджеты		Район. бюджеты	
	26-27	27-28	26-27	27-28	26-27	27-28
П о п о я с а м						
Предуралье	20,3	19,7	26,9	27,4	52,8	52,9
Горнозаводский Урал	20,6	18,7	34,3	35,7	45,1	45,6
Зауралье	22,4	18,2	22,2	24,7	55,4	57,1
П о о к р у г а м						
В.-Камский	27,8	21,1	14,2	23,9	58,0	55,0
Златоустовский	25,6	19,1	31,1	35,2	43,3	45,7
Ирбитский	31,5	15,2	9,4	22,1	59,1	62,7
Ишимский	20,7	20,6	16,5	16,7	62,8	62,7
Коми-Пермяцкий	37,7	40,5	—	—	62,3	59,5
Кунгурский	17,7	13,2	24,6	22,6	57,7	64,2
Курганский	14,8	12,6	18,5	21,9	66,7	65,5
Пермский	20,3	20,2	36,4	37,3	43,3	42,5
Сарапульский	16,4	16,2	20,6	23,3	63,0	60,5
Свердловский	16,1	16,9	43,4	42,0	40,5	41,1
Тагильский	23,9	21,1	26,9	28,4	49,2	50,5
Тобольский	23,9	22,3	18,6	19,5	57,5	58,2
Троицкий	24,7	17,5	26,2	28,1	49,1	54,4
Тюменский	27,5	21,2	27,9	30,7	44,5	48,1
Челябинский	16,5	15,0	33,4	34,2	50,1	50,8
Шадринский	22,9	21,3	17,5	17,3	59,5	61,4
В среднем по округам	21,3	18,7	27,3	29,0	51,4	52,3

* Без займов и оборотов по фондам регулирования.

Расходы местных бюджетов Уральской области на 1926-27 и 1927-28 г. г.

(По назначению на оба года)

Таблица № 6.
(По номенклатуре НКФ.)

Абсолютные суммы исчислены в тыс. руб.

Рядовые	Наименование расходов	Всего по области						В том числе						Из объема бюджетов округов падает на округа																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
														Предуралья						Горнозаводского Урала				Зауралья																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
														По областному бюджету						По бюджетам округов																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
														1926-27			1927-28			1926-27			1927-28																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
														Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году															Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	192

Расходы местных бюджетов Уральской области за 1926-27 г.г.

(По существу расходов)

Абсолютные суммы исчислены в тысяч. рубл.

Таблица № 7.

Разделы		Всего по области					В том числе из объема бюджетов округов наделено:																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
							По областному бюджету					По бюджетам округов					Предуралье					Горнозаводского Урала					Зауралье																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
		1926-27		1927-28			1926-27		1927-28			1926-27		1927-28			1926-27		1927-28			1926-27		1927-28			1926-27		1927-28																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
		Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году	Сумма	Уд. вес	Сумма	Уд. вес	В % к 26-27 году																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	Наименование расходов																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										

Таблица № 10.

Баланс коммунального хозяйства и промышленности в местных бюджетах Урала за 1926-27 и 1927-28 г. г.

(по назначению за оба года)

А. КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	Всего по области			В том числе					
				По Облабюджету			По бюджетам округов		
	1926-27	1927-28	1927-28 в % к 26-27	1926-27	1927-28	1927-28 в % к 26-27	1926-27	1927-28	1927-28 в % к 26-27
1. Коммунальное хозяйство.									
Доходы по комм. хозяйству (без предприятий)	8294,2	8304,7	100,1	—	—	—	8294,2	8304,7	100,1
Расходы по ком. хозяйству (без ком. предпр.)	3415,7	4065,0	119,0	131,8	373,0	283,0	3283,9	3692,0	112,4
Расходы по отчисл. в фонды: райкооп. жилстр. и жилищный	2089,0	2665,4	127,6	—	—	—	2089,0	2665,4	127,6
Результат:									
Превышение (доходов)	2789,5	1574,7	56,4	—	—	—	2921,3	1947,3	66,7
Превышение (расходов)	—	—	—	131,8	373,0	283,0	—	—	—
2. Коммунальн. предприятия									
Доходы	400,0	449,7	112,4	—	—	—	400,0	449,7	112,4
Расходы	721,4	831,8	115,3	275,0	345,0	125,5	446,4	486,8	109,1
Результат:									
Превышение (доходов)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Превышение (расходов)	321,4	382,1	118,9	—	—	—	46,4	37,1	80,4
3. Общий результат.									
Всего доходов	8694,2	8754,7	100,7	—	—	—	8694,2	8754,4	100,7
Всего расходов*)	6226,1	7562,2	121,5	275,0	345,0	125,5	5819,3	6844,2	117,7
Превышение (доходов)	2468,1	1192,2	48,3	—	—	—	2874,9	1910,2	66,4
Превышение (расходов)	—	—	—	406,8	718,0	176,5	—	—	—
% отношение доходн. салдо к общей сумме доход.	29,8	14,4	—	—	—	—	34,7	23,0	—

Б. МЕСТНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ.

Доходы	3704,6	2518,7	68,0	1269,0	1674,0	131,9	2435,6	1844,7	75,7
Расходы	1833,0	2706,1	147,2	1511,8	2001,2	132,4	326,2	704,9	216,1
Результат:									
Превышение доходов над расходами	1866,6	—	—	—	—	—	2109,4	1139,8	54,0
Превышение расходов над доходами	—	187,4	—	242,8	327,2	134,8	—	—	—
% отношение доходн. салдо к общей сумме доходов от промысл.	50,4	—	—	—	—	—	86,6	61,8	—

Примечание. Абсол. суммы исчислены в тыс. руб.

*) В сумму расходов не вошло погашение займов, полученных на нужды коммунального хозяйства.

Капитальные вложения по местному бюджету

(по назначению)

Наименование расходов	Всего по Области			В том числе				
				По областному бюджету			По бюджетам окр.	
	26-27	27-28	В % к 26-27 г.	26-27	27-28	В % к 26-27 г.	26-27	27-28
Всего расходов	59.797,5	71.309,2	119,3	6.820,2	9.090,5	133,2	52.977,3	62.218,7
В том числе:								
А. Строительство.								
Итого расходов	7.791,7	10.933,3	140,5	833,7	1.864,1	223,5	6.598,0	9.069,2
В % к общ. итогу	13,0	15,3	—	12,2	20,5	—	12,4	14,6
В том числе:								
Школьное	1.616,2	2.549,0	157,7	76,1	559,8	735,6	1.540,1	1.989,2
Больничное	714,7	1.062,0	148,5	83,8	81,0	96,6	630,9	981,0
Дорожное	1.602,2	1.975,8	112,0	343,9	473,9	137,8	1.258,3	1.501,9
Ветерин.-агроном.	156,8	316,4	201,7	47,9	119,4	249,2	108,9	197,0
Военное	119,9	224,8	187,4	7,0	—	—	112,9	224,8
Коммунальное	3.581,9	4.805,3	134,1	275,0	630,0	229,1	3.306,9	4.175,3
В том числе:								
Раб. жил.-кооп. строительство	472,5	604,6	127,9	—	—	—	472,5	604,6
Жилищное	1.896,8	2.652,0	139,9	—	285,0	—	1.896,8	2.367,0
Компредприятий	671,3	781,1	116,3	275,0	345,0	125,4	396,3	436,1
Благоустройство	541,3	767,6	141,8	—	—	—	541,3	767,6
Б. Финансирование.								
Итого расходов	2.382,8	3.957,8	166,0	1.805,0	2.560,0	141,8	577,8	1.397,8
В % к общ. итогу	4,0	5,5	—	26,5	27,6	—	1,1	2,2
В том числе:								
По местн. промыш.	1.571,3	2.219,6	141,2	1.230,0	1.675,0	136,1	341,3	544,6
По сельск. хоз-ву	570,0	611,2	107,2	425,0	385,0	90,5	145,0	226,2
Прочих хозяйств. мероприятий *)	241,5	1.127,0*	466,6	150,0	500,0	333,3	91,5	627,0
Всего	10.174,5	14.891,1	146,3	2.638,7	4.424,1	167,6	7.175,8	10.467,0
В % к общей сумме расходов	17,0	20,8	—	38,7	48,7	—	13,5	16,8

*) В сумму прочих мероприятий на 27-28 г. зачислены условно 850,0 тыс. руб., окончательного назначения со стороны Исполкомов на конкретные мероприятия.

Таблица № 11.

Уральской области за 1926-27 и 1927-28 г. г.

за оба года).

		П о п о я с а м								
угов		Предуралье			Горнозав. Урал			Зауралье		
В % к 26-27 г.	26-27	27-28	В % к 26-27 г.	26-27	27-28	В % к 26-27 г.	26-27	27-28	В % к 26-27 г.	
117,4	13.259,9	15.067,2	113,6	17.354,0	20.656,6	119,0	22.363,4	26.494,9	118,4	
137,4 —	1.525,4 11,5	1.889,0 12,5	123,8 —	2.673,6 15,4	3.492,8 16,9	130,6 —	2.759,0 12,3	3.687,4 13,9	133,6 —	
129,1	342,6	384,1	112,1	505,1	712,0	141,0	692,4	892,5	128,8	
155,4	104,7	191,3	182,7	78,1	144,1	184,5	448,1	645,6	144,0	
119,3	315,4	336,0	106,5	472,7	562,3	118,9	470,2	603,6	128,3	
180,8	20,8	30,9	148,5	29,4	43,2	146,9	58,7	122,9	209,5	
199,1	20,7	34,8	168,1	1,5	57,1	3.806,0	90,7	132,9	146,5	
126,2	721,2	911,9	126,4	1.586,8	1.973,5	124,3	998,9	1.289,9	129,1	
127,9	150,9	226,8	150,2	169,9	190,0	111,8	151,7	187,8	123,7	
124,7	408,8	541,8	132,5	771,5	929,3	120,4	716,5	895,9	125,0	
110,0	2,0	1,1	55,0	357,8	367,1	102,5	36,5	67,9	186,0	
141,8	159,5	142,2	89,1	287,6	487,1	169,3	94,2	138,3	146,8	
241,9 —	113,2 0,9	100,3 0,7	88,6 —	332,9 1,9	759,4 3,7	228,1 —	131,7 0,6	538,1 2,0	408,5 —	
159,5	86,2	52,7	61,1	224,9	458,8	204,0	30,2	33,1	109,6	
156,0	20,0	35,0	175,0	68,0	105,2	154,7	57,0	86,0	150,8	
685,2	7,0	12,6	180,0	40,0	195,4	488,5	44,5	419,0	94,1	
145,8	1.638,6	1.989,3	121,4	3.006,5	4.252,2	141,4	2.890,7	4.225,5	146,1	
—	12,4	13,2	—	17,3	20,6	—	12,9	15,9	—	

как предназначенные на производственно-хозяйственные нужды, но не получившие

Результаты сокращения административно-управленче

(Абсолютные суммы)

Округа	1926-1927 г. (по назначению)		1 9 2 7 - 2 8				
	Объем адм.-управленческих расходов, подлежащих сокращению		Начислено по бюджету 1927-28 г. адм.-упр. расходов (за вычетом расходов на новые и на подлежащие сокращению мероприятия)		Результаты сокращения		
					Сумма	В % к расходу по бюджету	В % к июлю 1926-
	По всему бюджету	Без сельсоветов	По всему бюджету	Без сельсоветов			
1	2	3	4	5	6	7	
В.-Камский	473,3	340,9	398,5	272,0	74,8	15,8	
Златоустовский	375,3	314,6	306,5	245,8	68,8	18,4	
Ирбитский	454,4	383,1	412,9	261,3	41,5	9,0	
Ишимский	634,7	380,8	554,2	303,0	80,5	12,5	
К.-Пермский	238,6	176,6	253,2	161,4	15,4	5,8	
Кунгурский	628,2	399,6	542,0	317,7	86,2	13,7	
Курганский	670,6	431,4	593,6	351,4	77,0	11,6	
Пермский	940,2	622,8	819,6	506,6	120,6	12,8	
Сарапульский	730,5	488,9	629,2	391,6	101,3	13,9	
Свердловский	1281,5	1007,4	1100,1	825,9	181,4	14,1	
Тагильский	787,3	566,4	613,1	424,4	131,2	17,0	
Тобольский	472,0	329,2	414,3	250,3	57,7	12,2	
Троицкий	419,4	366,9	443,0	255,5	56,6	11,0	
Тюменский	710,7	422,3	615,9	370,8	94,8	13,3	
Челябинский	655,4	457,3	592,2	381,1	63,2	9,7	
Шадринский	668,4	421,9	616,3	355,3	52,1	8,0	
Итого по округам . . .	10220,5	7130,1	8644,4	5818,1	1306,1	12,7	
Областной бюджет . . .	1217,5	1217,5	161,9	961,9	255,6	21,0	
ВСЕГО ПО ОБЛАСТИ . .	11463,0	8347,6	8806,3	6780,0	1561,7	13,6	

*) Данные по этому вопросу неполные, за неполучением сведений от некоторых

Примечание: Расчет по графам 2-8 произведен по схеме ПКФ без включения

ских расходов по местбюджету Урала 1927-28 г.

(в числах и тыс. руб.)

Таблица № 12.

год	Сверх того сокращено финансирование разных администрат. учреждений не состоящих на местном бюджете)			Всего сокращено по общим видам расходов		
				Сумма	В % к назначению по общим видам расходов	
					К расходам по бюджету	К расходам (без сельсоветов)
назначение	Назначено		Сокращено	Сумма	К расходам по бюджету	К расходам (без сельсоветов)
назначение 27 года	В 1926-27 г.	В 1927-28 г.				
К расходам без сельсоветов	8	9	10	11	12	13
21,9	—	—	—	74,8	15,8	21,9
21,9	—	—	—	68,8	18,4	21,9
13,7	—	—	—	41,5	9,0	13,7
21,1	7,6	5,0	2,6	83,1	12,9	21,4
8,7	—	—	—	15,4	5,8	8,7
21,6	3,5	3,7	0,2	86,0	13,6	21,3
17,8	14,4	—	14,4	91,4	13,3	20,5
17,6	36,5	7,0	29,5	150,1	15,4	20,6
20,7	23,0	—	23,0	121,3	16,5	24,3
18,0	68,9	47,6	21,3	202,7	15,0	18,8
23,7	23,0	2,8	20,2	151,4	19,1	26,2
17,5	3,6	—	3,6	61,3	12,9	18,4
15,4	17,0	16,8	0,2	56,8	11,0	14,8
21,0	46,0	12,0	34,0	128,8	17,0	25,9
13,8	17,1	16,1	1,0	64,2	9,6	13,5
12,3	—	—	—	52,1	8,0	12,3
18,3	250,6	111,0	149,6	1455,7	14,8	19,7
—	172,4	163,3	9,1	264,7	19,0	—
18,7	433,0	274,3	158,7	1720,4	15,0	20,6

округов.

фонда непредвиденных расходов.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стран.
Развитие бюджета и хозяйства Урала	3
Итоги выполнения бюджета 1926-27 года	7
Бюджет 1927 28 года	15
Капитальные вложения	37
Дифференциация и регулирование бюджетов	42
Выполнение директивы о режиме экономии	50
Заключение	55
Таблицы	53

БЕСПЛАТНО

с. 8 к. 4.

Уралобллит № 4491.
Свердловск, «Уралполиграф»,
тип. «Гравит», Заказ № 7118.
Тираж 1000.

10 ИЮН. 1937